

Sammanfattning

Statistiska centralbyrån (SCB) erbjuder årligen Sveriges kommuner att delta i SCB:s Medborgarundersökning. Kommunerna kan välja att delta antingen i vårens eller i höstens undersökningsomgång. Sammanlagt deltog 36 kommuner i undersökningen våren 2007. Sedan undersökningen startade hösten 2005 har 130 av landets kommuner deltagit. Kommunernas resultat är tillgängliga via www.medborgarundersokning.scb.se.

Denna rapport avser medborgarundersökningen våren 2007. Undersökningen genomfördes som en urvalsundersökning våren 2007 (12 mars – 7 maj) med ett urval på 1000 personer i åldrarna 18–84 år i Tranås kommun. Svarsandelen blev 59 procent i Tranås kommun.

Rapportens jämförelser med resultat från ”samtliga” kommuner avser de 69 kommuner som varit med i undersökningen hösten 2006 eller våren 2007. Även i tabeller med jämförelser med kommuner i samma storleksklass är de ingående kommunerna begränsade till dem som var med i undersökningen hösten 2006 eller våren 2007.

De övergripande resultaten i undersökningen redovisas som betygsindex, vilka kan variera från 0 till 100. Ju högre värdet är, desto bättre betyg har kommunens medborgare gett åt sin kommun. Betygsindex under 40 kan betraktas som icke godkända.

A. Medborgarna om Tranås kommun som en plats att bo och leva på

Det sammanfattande betygsindexet NRI (Nöjd-Region-Index) för hur medborgarna bedömer Tranås kommun som en plats att bo och leva på blev 71 att jämföra med genomsnittet för de 69 kommunerna i de två senaste undersökningarna som blev 65. Skillnaden mellan kommunens NRI och NRI för samtliga kommuner är statistiskt säkerställd.

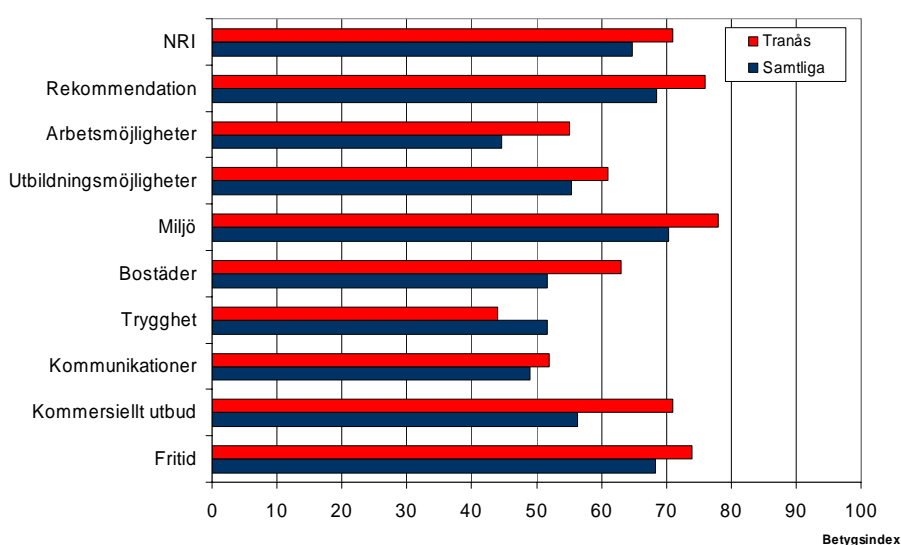
Medborgarna i Tranås kommun är nöjdare med *Miljö*, *Fritid* och *Kommersiellt utbud* än de är med *Trygghet*, *Kommunikationer* och *Arbetsmöjligheter*.

Jämfört med genomsnittet för samtliga kommuner i de två senaste undersökningarna har Tranås kommun fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för faktorerna *Arbetsmöjligheter*, *Utbildningsmöjligheter*, *Miljö*, *Bostäder*, *Kommunikationer*, *Kommersiellt utbud* samt *Fritid* och statistiskt säkerställt lägre betygsindex för faktorn *Trygghet*.

Vid jämförelse med i undersökningarna deltagande kommuner i samma storleksklass (15 000 – 19 999 invånare) fick Tranås kommun statistiskt säkerställt högre betygsindex för faktorerna *Arbetsmöjligheter*, *Utbildningsmöjligheter*, *Miljö*, *Bostäder*, *Kommunikationer*, *Kommersiellt utbud* samt *Fritid* och statistiskt säkerställt lägre betygsindex för faktorn *Trygghet*.

För Tranås kommun är det främst förbättringar av betygsindexen för faktorerna *Fritid*, *Bostäder*, *Miljö* och *Kommersiellt utbud* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Region-Index även om dessa faktorer har ett relativt högt betygsindex.

Diagram A Nöjd-Region-Index (NRI) och faktorernas betygsindex för Tranås kommun samt för samtliga 69 kommuner i medborgarundersökningen hösten 2006 och våren 2007



B. Medborgarna om Tranås kommuns verksamheter

Det sammanfattande betygsindexet NMI (Nöjd-Medborgar-Index) för hur medborgarna bedömer de kommunala verksamheterna i Tranås kommun blev 58 att jämföra med NMI för samtliga kommuner i de två senaste undersökningarna som blev 53. Skillnaden mellan kommunens NMI och NMI för samtliga kommuner är statistiskt säkerställt.

Medborgarna i Tranås kommun är nöjdare med *Räddningstjänsten*, *Fritid – Idrott*, och *Gymnasieskolan* än de är med verksamheterna *Äldreomsorgen*, *Stöd för utsatta personer*, *Gator och vägar* och *Miljöarbete*.

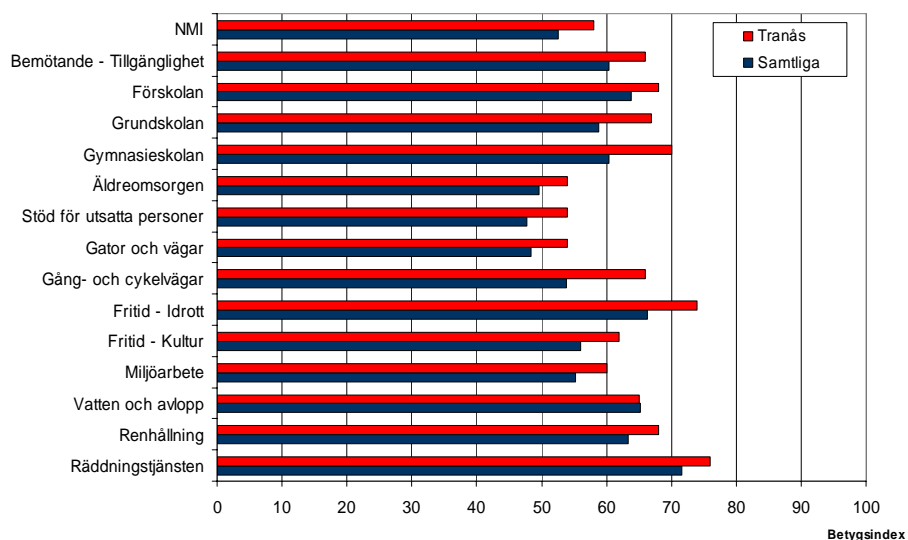
Jämfört med genomsnittet för de 69 kommunerna i de två senaste undersökningarna har Tranås kommun fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för verksamheterna *Förskolan*, *Grundskolan*, *Gymnasieskolan*, *Äldreomsorgen*, *Stöd för utsatta personer*, *Gator och vägar*, *Gång- och cykelvägar*, *Fritid - Idrott*, *Fritid – Kultur*, *Miljöarbete*, *Renhållning* samt *Räddningstjänsten*.

Vid jämförelse med i undersökningarna deltagande kommuner i samma storleksklass (15 000 – 19 999 invånare) fick Tranås kommun statistiskt sä-

kerställt högre betygsindex för *Förskolan, Grundskolan, Gymnasieskolan, Äldreomsorgen, Stöd för utsatta personer, Gator och vägar, Gång- och cykelvägar, Fritid - Idrott, Fritid – Kultur, Miljöarbete* samt *Räddningstjänsten*.

För Tranås kommun är det främst förbättringar av betygsindexen för verksamheterna *Stöd för utsatta personer, Äldreomsorgen, Fritid – Kultur, Gator och vägar, Miljöarbete* och *Vatten och avlopp* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index. Även förbättringar av betygsindexen för verksamheterna *Renhållning, Räddningstjänsten* och *Fritid – Idrott* förväntas ha stor påverkan på helhetsbetyget NMI.

Diagram B Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och verksamheternas betygsindex för Tranås kommun samt för samtliga 69 kommuner i medborgarundersökningen hösten 2006 och våren 2007



C. Medborgarna om sitt inflytande i Tranås kommun

Det sammanfattande betygsindexet NII (Nöjd-Inflytande-Index) för hur medborgarna bedömer möjligheterna till inflytande på kommunens verksamheter och beslut i Tranås kommun blev 46 att jämföra med NII för samtliga 69 kommuner i de två senaste undersökningarna som blev 41. Skillnaden mellan kommunens NII och NII för samtliga kommuner är statistiskt säkerställd.

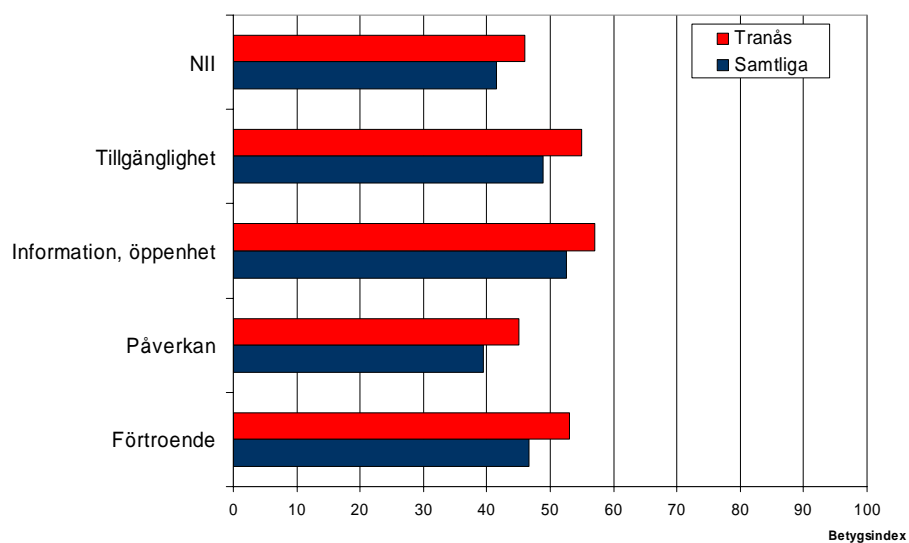
Medborgarna i Tranås kommun är nöjdare med *Information, öppenhet* än vad de är med *Påverkan*.

Jämfört med genomsnittet för samtliga kommuner i de två senaste undersökningarna har Tranås kommun fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för faktorerna *Tillgänglighet, Information, öppenhet, Påverkan* samt *Förtroende*.

Även vid jämförelse med undersökningarnas kommuner i samma storleksklass (15 000 – 19 999 invånare) fick Tranås kommun statistiskt säkerställt högre betygsindex för *Tillgänglighet*, *Information, öppenhet*, *Påverkan* samt *Förtroende*.

För Tranås kommun är det främst förbättringar av betygsindexen för faktorerna *Förtroende* och *Påverkan* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index.

Diagram C Nöjd-Inflytande-Index (NII) och faktorernas betygsindex för Tranås kommun samt för samtliga 69 kommuner i medborgarundersökningen hösten 2006 och våren 2007



Uppdraget

I december 2006 gick SCB ut med ett erbjudande till samtliga landets kommuner om att delta i denna medborgarenkät. 36 kommuner anmälde sig till våromgången av 2007 års undersökning, vars datainsamling genomfördes under tiden 12 mars – 7 maj år 2007. Sedan undersökningen startade hösten 2005 har nu 130 kommuner deltagit, varav 16 kommuner har deltagit två gånger. För de flesta av dessa 130 kommuner kommer resultaten att vara tillgängliga via www.medborgarundersokning.scb.se.

Syftet med denna medborgarenkät är att undersöka hur respektive kommuns medborgare, 18–84 år:

- A) upplever sin kommun som **en ort att leva och bo på**
- B) hur de upplever att de **kommunala verksamheterna** fungerar
- C) hur de ser på sitt **inflytande** på kommunens verksamheter och beslut.

Resultaten redovisas med hjälp av SCB:s modellanalys med NKI. Modellanalyser genomförs för vart och ett av de tre frågeområdena ovan (A, B och C).

Modellanalyserna är inte primärt konstruerade med syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Modellanalyserna syftar till att ge en helhetsbild som pekar ut vilka områden eller delar som har särskilt stor betydelse för en förbättring av de helhetsbetyg som medborgarna ger på sin kommun.

Lars-Gunnar Strand har varit projektledare. Anders Renstrand har ansvarat för datainsamlingen. Rapporten har utarbetats av Ulrika Johansson. Tommy Lindkvist har genomfört modellberäkningarna. Anita Olsson-Malmberg och Gunnar Davidsson har svarat för programmering av tabeller och diagram.

Dispositionen är följande. Först ges en kort beskrivning av analysmodellen och hur dess resultat redovisas och skall tolkas. Därefter följer resultatredovisningen för vart och ett av de tre olika avsnitten (A, B och C ovan) i frågeblanketten. Slutligen ges några råd till beställaren inför den egna användningen av undersökningsresultaten följt av en teknisk rapport med en redogörelse för undersökningens omfattning, datainsamlingsmetodik och svarsfrekvens i de deltagande kommunerna. Därefter följer ett avsnitt med kommunens samtliga diagram och tabeller samt en bilaga med undersökningens frågeblankett.

SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med NKI är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI (Nöjd-Kund-Index), dels av ett antal faktorer som speglar olika delar av den undersökta verksamheten eller området. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett i vardera modellen eller frågeavsnittet. I modell A med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på ingår helhetsbetyget NRI (Nöjd-Region-Index). I modell B med frågor om kommunens verksamheter ingår helhetsbetyget NMI (Nöjd-Medborgar-Index), och i modell C med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter ingår helhetsbetyget NII (Nöjd-Inflytande-Index).

Vilka faktorer som ingår i en modell varierar beroende på studieobjekt. Varje faktor mäts i regel med flera frågor (indikatorer) som alla behandlar aspekter av det verksamhetsområde som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 högsta betyg. Betyg 1–4 på en fråga kan betraktas som ej godkänt betyg.

Vilka indikatorer eller frågor som ingår i (bygger upp) respektive faktor framgår av översiktstabeller och av respektive modellbilds hänvisningar till frågeblanketten. Frågeblanketten bifogas som bilaga.

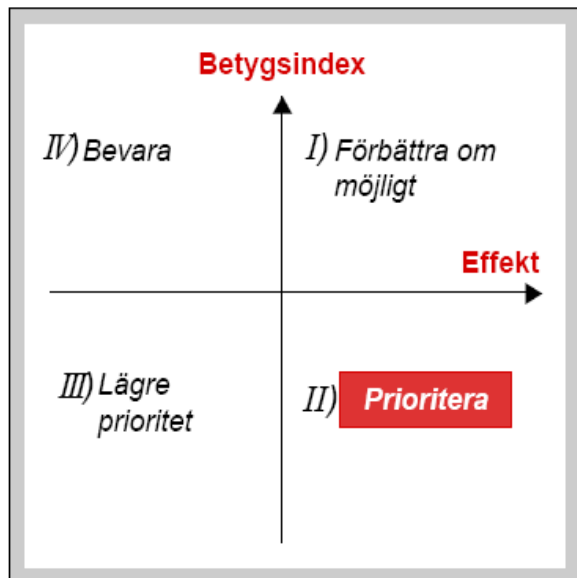
Indexberäkningar

Medborgarna betygsätter alltså de olika indikatorerna (enskilda frågorna) på 10-gradiga skalor. Vid omräkning till betygsindex transformeras resultaten till en ny skala som går från 0 till 100. Dessutom tilldelar modellen de olika frågorna vikter efter deras betydelse för faktorn ifråga. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med respektive faktor. En faktor med betygsindex under 40 innebär att medborgarna gett ett klart underkänt betygsindex för det som den faktorn mäter. Den 10-gradiga skalans betygssteg får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100).

Effektmått – grad av påverkan

Analysmodellen beräknar för varje faktor ett effektmått. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan helhetsbetyget, NKI (motsvarande), och respektive faktor. En faktors effektmått anger faktorns grad av påverkan på helhetsbetyget NKI, dvs. i vilken utsträckning NKI förväntas att öka/minska vid en ökning/minskning av faktorns betygsindex med fem enheter. Om en faktor i undersökningens modellanalys till exempel erhållit ett effektmått på 1,0 innebär det att NKI (helhetsbetyget) förväntas öka med en enhet om faktorns betygsindex ökar med fem enheter. Sjunger däremot faktorns betygsindex med fem enheter förväntas NKI minska med en enhet.

Prioriteringsmatris



I den så kallade prioriteringsmatrisen (korsdiagrammet) placeras modellens faktorer in med hänsyn till sina betygsindex och sina effektmått. Ju högre upp i diagrammet en faktor ligger desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Ju längre åt höger en faktor ligger i diagrammet desto större påverkan förväntas den ha på helhetsbetyget, NKI.

Prioriteringsmatrisen har konstruerats med en mittpunkt som ligger vid medelindex och medeleffekt för de i modellen ingående faktorerna i just den aktuella undersökningen åt kommunen. På så vis bildas fyra områden (kvadranter) med olika prioriteringsgrad. För att förbättra sitt NKI bör man enligt modellen främst prioritera faktorer som ligger långt ner till höger i matrisen, dvs. de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. Faktorer med låg effekt på NKI (helhetsbetyget) behöver inte prioriteras ens om de fått låga betygsindex av de svarande och hamnat i den nedre vänstra delen av korsdiagrammet.

Tolkningen av faktorernas effektmått

Hur skall man då tolka att vissa faktorer har låga effektmått? Det skall inte tolkas som att de faktorerna inte skulle vara viktiga. Effektmåttet anger vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av faktorns betygsindex skulle innebära. En faktors effektmått är beroende av faktorns betygsindex eller standard vid undersökningstillfället och av de förväntningar medborgarna i dagsläget har på den faktorns betygsnivå.

Felmarginaler

Felmarginaler, för skattning av de olika faktorernas indextal och effektmått, anges i diagrammen 1 A, 1 B och 1 C, som visar modellstrukturen. Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att resultaten baseras på modellberäkningar. Vad gäller indexvärdena beaktar felmarginalerna även den osäkerhet som härrör från att det är ett urval av kommunens medborgare som har tillfrågats och inte samtliga medborgare. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95- procentigt konfidensintervall. Om det exempelvis för ett betygsindex som är 55 står ± 2 så innebär det att det sanna värdet ligger i intervallet 53–57 med 95 procents säkerhet. Observera att resultaten på enskilda frågor i tabell 1 inte är behäftade med modellosäkerhet utan enbart urvalsosäkerhet.

Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaden mellan två skattade indexvärden är statistiskt säkerställd har följande förenklade förfarande använts i rapporten: Om intervallen (indexvärdet \pm felmarginalen) för två skattade indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex ligger helt intill varandra t.ex. ett som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att skillnaden är statistiskt säkerställd.

Resultat

Här följer en genomgång av resultaten för vart och ett av frågeblocken A, B och C.

Faktorernas indikatorer/frågor

I tabell 1A-C redovisas medelvärden och svarsfördelning för var och en av de frågor som ligger till grund för de olika faktorerna. *Det är viktigt att närmare studera vilka frågor och vilka svarsfördelningar som ligger bakom de olika betygsindexen och medelvärdena, speciellt hur stor andel av medborgarna som gett låga betyg.* Frågorna har besvarats på en tiogradig skala på vilken 1–4 klassas som låga betyg, 5–7 som mellanbetyg och 8–10 som höga betyg. Observera att i en frågas procentfördelning på dessa tre betygsklasser ingår inte svaren från de medborgare som uppgett ”Ingen åsikt” eller valt att inte alls besvara den frågan.

A. Nöjd-Region-Index. Medborgarna om Tranås kommun som en plats att bo och leva på

Analysmodell A, Nöjd-Region-Index, avser att mäta hur medborgarna betygsätter Tranås kommun som en plats att bo och leva på. Modellen innefattar nedanstående åtta faktorer:

- Arbetsmöjligheter (fråga A1: 1–3)
- Utbildningsmöjligheter (fråga A2: 1–4)
- Miljö (fråga A3: 1–4)
- Bostäder (fråga A4: 1–4)
- Trygghet (fråga A5: 1–4)
- Kommunikationer (fråga A6: 1–8)
- Kommersiellt utbud (fråga A7: 1–6)
- Fritid (fråga A8: 1–7)

Vidare ingår tre frågor som ligger till grund för helhetsbetyget Nöjd-Region-Index, NRI (frågorna A9: 1–3) samt målvariabeln *Rekommendation* (fråga A10:1) som är en fråga till kommunens medborgare om de kan rekommendera vänner och bekanta att flytta till Tranås kommun.

Helhetsbetyget NRI blev 71 i Tranås kommun, vilket motsvarar ett betyg på 7,4 på den tiogradiga skalan. NRI för samtliga de 69 kommuner som varit med i undersökningarna hösten 2006 och våren 2007 uppgår till 65. NRI för Tranås kommun är statistiskt säkerställt skiljt från genomsnittet för de 69 kommunerna.

62 procent av medborgarna kan starkt rekommendera (betyg 8–10 på fråga A 10) vänner och bekanta att flytta till Tranås kommun medan 10 procent vill avråda från det (betyg 1–4 på frågan).

I Tranås kommun blev medelindex för de åtta faktorerna (frågeområdena ovan) 62. De mått på kommunen som en plats att bo och leva på som medborgarna i Tranås kommun ger högre betygsindex är *Miljö*, *Fritid*, och *Kommersiellt utbud*. De faktorer som medborgarna i Tranås kommun ger lägre betygsindex är *Trygghet*, *Kommunikationer* och *Arbetsmöjligheter*.

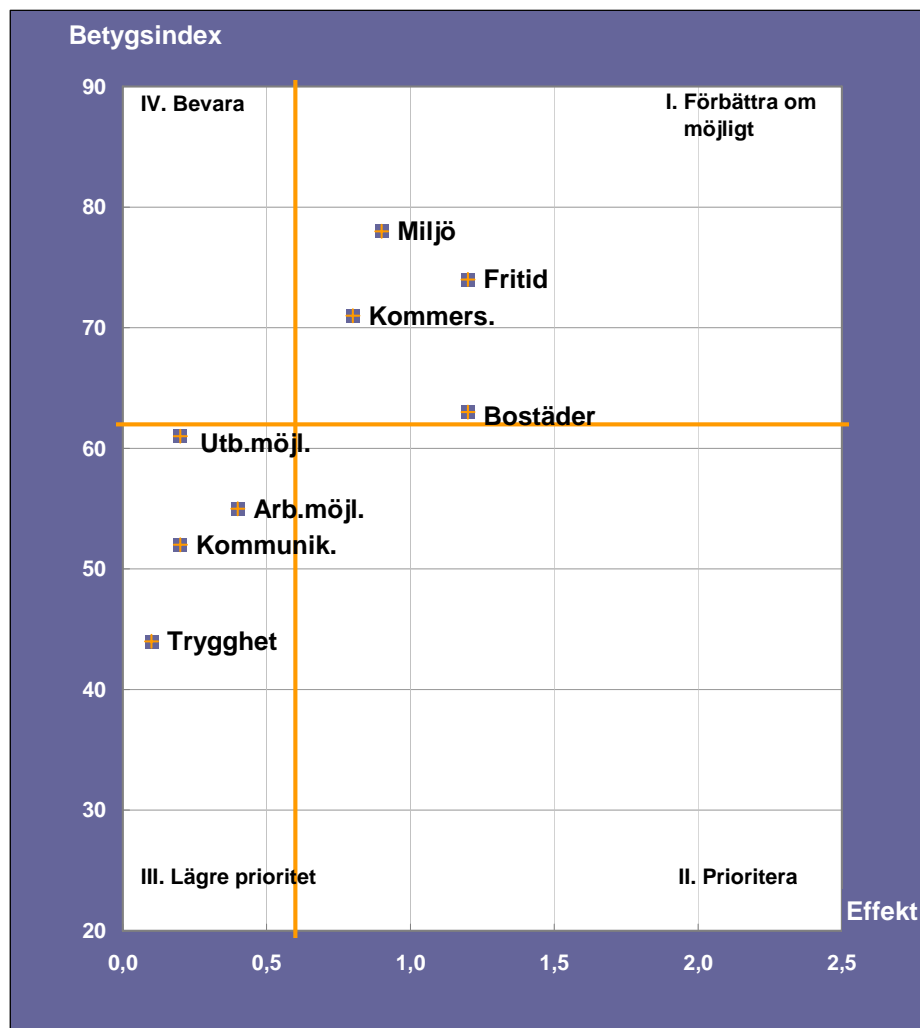
Jämfört med medelvärdet för samtliga kommuner i de två senaste undersökningarna har Tranås kommun av sina medborgare fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för faktorerna *Arbetsmöjligheter*, *Utbildningsmöjligheter*, *Miljö*, *Bostäder*, *Kommunikationer*, *Kommersiellt utbud* samt *Fritid* och statistiskt säkerställt lägre betygsindex för *Trygghet*.

Tabell A Nöjd-Region-Index (NRI) och faktorernas betygsindex efter kommunstorlek. Samtliga 69 kommuner i medborgarundersökningen hösten 2006 och våren 2007

| | Kommunstorlek. Antal invånare | | | | | | Samtliga | Tranås |
|------------------------|-------------------------------|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----------|----------|--------|
| | < 10 000 | 10 000- 14 999 | 15 000 - 19 999 | 20 000 - 29 999 | 30 000 - 49 999 | 50 000 - | | |
| NRI | 64 | 65 | 63 | 63 | 67 | 65 | 65 | 71 |
| Rekommendation | 68 | 68 | 66 | 66 | 70 | 71 | 69 | 76 |
| Arbetsmöjligheter | 43 | 44 | 44 | 39 | 46 | 47 | 45 | 55 |
| Utbildningsmöjligheter | 49 | 52 | 54 | 47 | 56 | 66 | 55 | 61 |
| Miljö | 72 | 70 | 67 | 73 | 72 | 69 | 70 | 78 |
| Bostäder | 55 | 51 | 52 | 52 | 52 | 50 | 52 | 63 |
| Trygghet | 60 | 57 | 48 | 51 | 51 | 45 | 52 | 44 |
| Kommunikationer | 44 | 44 | 51 | 44 | 50 | 56 | 49 | 52 |
| Kommersiellt utbud | 51 | 53 | 57 | 53 | 57 | 62 | 56 | 71 |
| Fritid | 67 | 67 | 67 | 70 | 70 | 70 | 68 | 74 |
| ANTAL SVARANDE | 4 144 | 5 470 | 5 577 | 2 776 | 6 257 | 10 176 | 34 400 | 587 |
| ANTAL KOMMUNER | 13 | 12 | 10 | 5 | 10 | 19 | 69 | |

Vid jämförelse med resultaten för kommunerna i samma storleksklass i de två senaste undersökningarna (15 000 – 19 999 invånare) har Tranås kommun fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för *Arbetsmöjligheter*, *Utbildningsmöjligheter*, *Miljö*, *Bostäder*, *Kommunikationer*, *Kommersiellt utbud* samt *Fritid* och säkerställt lägre betygsindex för *Trygghet*.

Diagram D Nöjd-Region-Index (NRI) – Prioriteringsmatris för Tranås kommun. Våren 2007



För Tranås kommun är det främst förbättringar av betygsindexen för faktorerna *Fritid*, *Bostäder*, *Miljö* och *Kommersiellt utbud* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Region-Index även om dessa faktorer har ett relativt högt betygsindex.

Faktorernas betygsindex efter bakgrundsfrågor

I tabellerna 2A.1–5 redovisas NRI och de olika faktorerna betygsindex efter bakgrundsfrågorna kön, ålder, ortstyp, antal år den svarande bott i kommunen samt erfarenhet av kollektivtrafiken.

B. Nöjd-Medborgar-Index. Medborgarna om Tranås kommuns verksamheter

Analysmodell B, Nöjd-Medborgar-Index, avser att mäta medborgarnas syn på de verksamheter som kommunen ansvarar för. Modellen innefattar nedanstående 13 faktorer eller verksamheter:

- Förskolan (fråga B1)
- Grundskolan (fråga B2)
- Gymnasieskolan (fråga B3)
- Äldreomsorgen (fråga B4)
- Stöd för utsatta personer (fråga B5)
- Gator och vägar (fråga B6)
- Gång- och cykelvägar (fråga B7)
- Fritid – Idrott (fråga B8)
- Fritid – Kultur (fråga B9)
- Miljöarbete (fråga B10)
- Vatten och avlopp (fråga B11)
- Renhållning (fråga B12)
- Räddningstjänsten (fråga B13)

Vidare ingår i frågeblanketten ett antal frågor som ligger till grund för helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index, NMI (frågorna B14: 1–3) samt faktorn *Bemötande-Tillgänglighet* (fråga B15:1–3).

Helhetsbetyget NMI blev 58 i Tranås kommun, vilket motsvarar ett betyg på 6,2 på den tiogradiga skalan. NMI för samtliga de 69 kommuner som varit med i de två senaste undersökningarna uppgår till 53. NMI för Tranås kommun är statistiskt säkerställt skiljt från genomsnittet för samtliga 69 kommuner.

48 procent av medborgarna är mycket nöjda med hur de bemöts av kommunens personal (betyg 8–10 på fråga B15:1) medan 9 procent är missnöjda med bemötandet (betyg 1–4 på frågan).

I Tranås kommun blev medelindex för de tretton verksamheterna (frågeområdena ovan) 65. De kommunala verksamheter som medborgarna i Tranås kommun ger högre betygsindex är *Räddningstjänsten*, *Fritid – Idrott*, och *Gymnasieskolan*. De verksamheter som medborgarna i Tranås kommun ger lägre betygsindex är *Äldreomsorgen*, *Stöd för utsatta personer*, *Gator och vägar* och *Miljöarbete*.

Jämfört med medelvärdet för samtliga kommuner i de två senaste undersökningarna har Tranås kommun av sina medborgare fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för verksamheterna *Förskolan*, *Grundskolan*, *Gymnasieskolan*, *Äldreomsorgen*, *Stöd för utsatta personer*, *Gator och vägar*, *Gång- och cykelvägar*, *Fritid - Idrott*, *Fritid – Kultur*, *Miljöarbete*, *Renhållning* samt *Räddningstjänsten*.

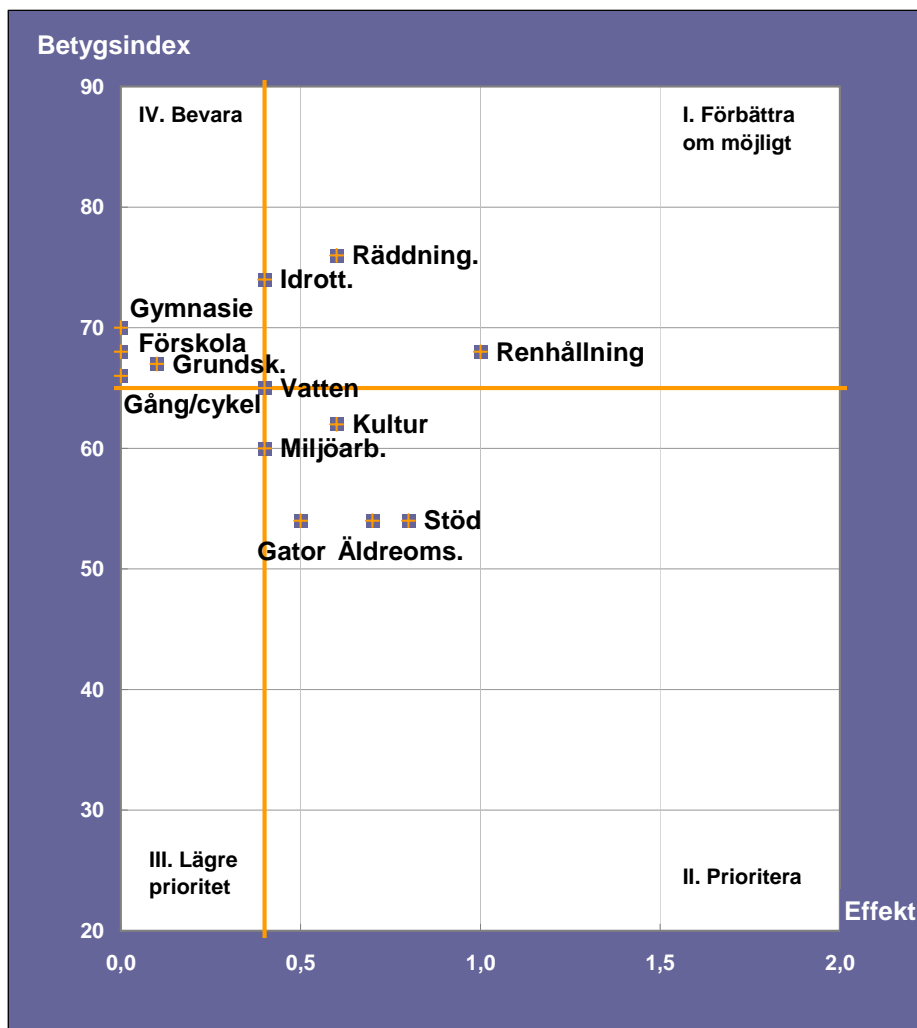
Resultat

Tabell B Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och verksamheternas betygsindex efter kommunstorlek. Samtliga 69 kommuner i medborgarundersökningen hösten 2006 och våren 2007

| | Kommunstorlek. Antal invånare | | | | | | Samtliga | Tranås |
|---------------------------|-------------------------------|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----------|----------|--------|
| | < 10 000 | 10 000- 14 999 | 15 000 - 19 999 | 20 000 - 29 999 | 30 000 - 49 999 | 50 000 - | | |
| NMI | 52 | 52 | 52 | 50 | 54 | 54 | 53 | 58 |
| Bemötande/Tillgänglighet | 63 | 62 | 61 | 57 | 61 | 58 | 60 | 66 |
| Förskolan | 68 | 66 | 64 | 63 | 63 | 61 | 64 | 68 |
| Grundskolan | 61 | 62 | 58 | 57 | 59 | 56 | 59 | 67 |
| Gymnasieskolan | 61 | 62 | 60 | 58 | 61 | 60 | 60 | 70 |
| Äldreomsorgen | 54 | 53 | 48 | 47 | 51 | 46 | 50 | 54 |
| Stöd för utsatta personer | 51 | 50 | 47 | 44 | 48 | 45 | 48 | 54 |
| Gator och vägar | 46 | 45 | 49 | 47 | 51 | 51 | 48 | 54 |
| Gång- och cykelvägar | 48 | 48 | 56 | 55 | 57 | 59 | 54 | 66 |
| Fritid - Idrott | 64 | 64 | 66 | 67 | 68 | 68 | 66 | 74 |
| Fritid - Kultur | 51 | 52 | 55 | 56 | 58 | 62 | 56 | 62 |
| Miljöarbete | 54 | 54 | 55 | 55 | 55 | 57 | 55 | 60 |
| Vatten och avlopp | 65 | 61 | 66 | 64 | 66 | 68 | 65 | 65 |
| Renhållning | 64 | 64 | 67 | 59 | 62 | 62 | 63 | 68 |
| Räddningstjänsten | 70 | 70 | 72 | 71 | 72 | 73 | 72 | 76 |
| ANTAL SVARANDE | 4 144 | 5 470 | 5 577 | 2 776 | 6 257 | 10 176 | 34 400 | 587 |
| ANTAL KOMMUNER | 13 | 12 | 10 | 5 | 10 | 19 | 69 | |

Vid jämförelse med resultaten för kommunerna i samma storleksklass i de två senaste undersökningarna (15 000 – 19 999 invånare) har Tranås kommun fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för *Förskolan*, *Grundskolan*, *Gymnasieskolan*, *Äldreomsorgen*, *Stöd för utsatta personer*, *Gator och vägar*, *Gång- och cykelvägar*, *Fritid - Idrott*, *Fritid – Kultur*, *Miljöarbete*, samt *Räddningstjänsten*.

Diagram E Nöjd-Medborgar-Index (NMI) – Prioriteringsmatris för Tranås kommun. Våren 2007



I Tranås kommun är det framför allt verksamheterna *Stöd för utsatta personer*, *Äldreomsorgen*, *Fritid – Kultur*, *Gator och vägar*, *Miljöarbete* och *Vatten och avlopp* som bör uppmärksammas. De verksamheterna har fått relativt låga betygsindex och har samtidigt stor påverkan på helhetsbetyget NMI för Tranås kommun. Även förbättringar av betygsindexen för verksamheterna *Renhållning*, *Räddningstjänsten* och *Fritid – Idrott* förväntas ha stor påverkan på helhetsbetyget NMI.

Verksamheternas betygsindex efter bakgrundsfrågor

I tabellerna 2B.1–10 redovisas NMI och de olika verksamheterna efter bakgrundsfrågorna kön, ålder, ortstyp, antal år den svarande bott i kommunen, erfarenhet av förskolan, erfarenhet av grundskolan, erfarenhet av gymnasieskolan, erfarenhet av äldreomsorgen, haft kontakt med politiker i kommunen samt haft kontakt med personal i kommunen.

C. Nöjd-Inflytande-Index. Medborgarna om sitt inflytande i Tranås kommun

Analysmodell C, Nöjd-Inflytande-Index, avser att mäta hur medborgarna i Tranås kommun ser på sina möjligheter till inflytande på kommunens verksamheter och beslut. Modellen innefattar nedanstående fyra faktorer:

- Tillgänglighet (fråga C1: 1–2)
- Information, öppenhet (fråga C2: 1–5)
- Påverkan (fråga C3: 1–4)
- Förtroende (fråga C4: 1–4)

Vidare ingår i frågeblanketten tre frågor som ligger till grund för Nöjd-Inflytande-Index (frågorna C5: 1–3).

Helhetsbetyget NII blev 46 i Tranås kommun, vilket motsvarar ett betyg på 5,1 på den tiogradiga skalan. NII för samtliga de 69 kommuner som varit med i de två senaste undersökningarna uppgår till 41. NII för Tranås kommun är statistiskt säkerställt skiljt från genomsnittet för samtliga 69 kommuner.

I Tranås kommun blev medelindex för de fyra faktorerna (frågeområdena ovan) 53. Det mått på medborgarnas inflytande i kommunen som de svarande i Tranås kommun ger högre betygsindex är *Information/ öppenhet*. Den faktor som medborgarna i Tranås kommun ger lägre betygsindex är *Påverkan*.

Jämfört med resultaten för samtliga kommuner i de två senaste undersökningarna har Tranås kommun av sina medborgare fått statistiskt säkerställt högre betygsindex på samtliga faktorer, det vill säga *Tillgänglighet*, *Information/ öppenhet*, *Påverkan* och *Förtroende*.

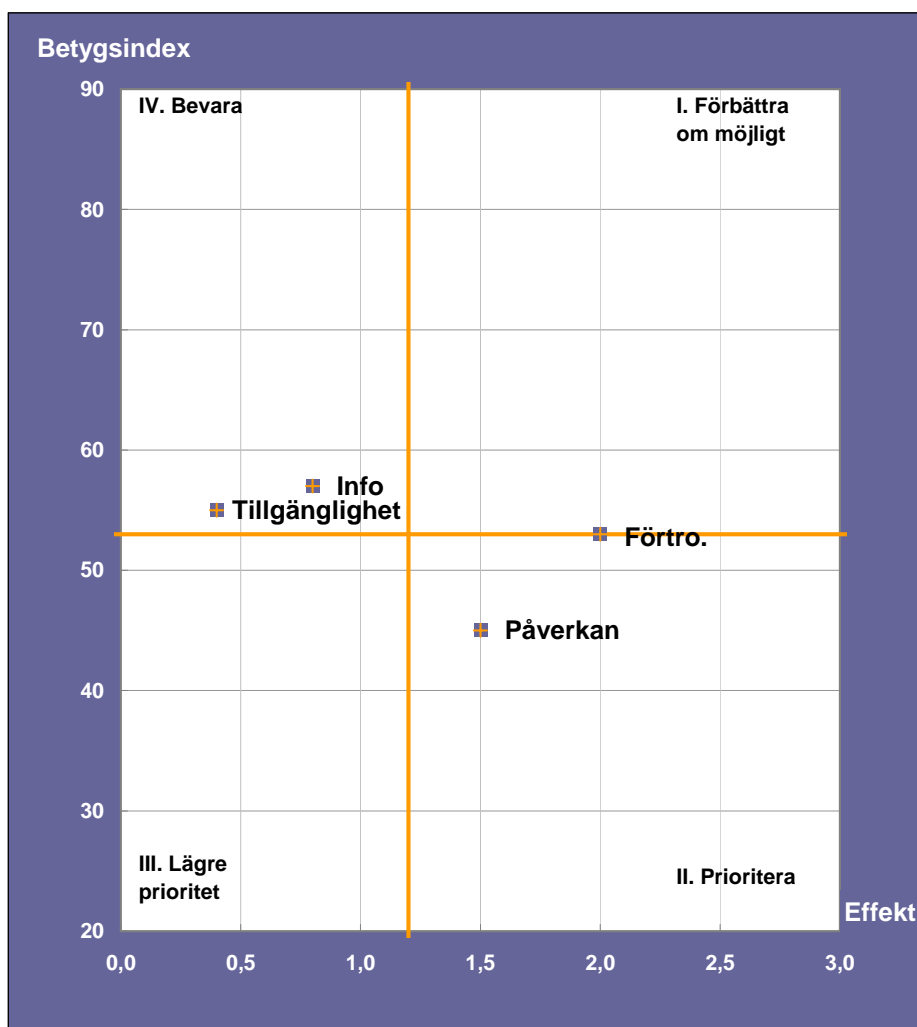
Resultat

Tabell C Nöjd-Inflytande-Index (NII) och faktorernas betygsindex efter kommunstorlek. Samtliga 69 kommuner i medborgarundersökningen hösten 2006 och våren 2007

| | Kommunstorlek. Antal invånare | | | | | | Samtliga | Tranås |
|----------------------|-------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------|----------|--------|
| | < 10 000 | 10 000 - 14 999 | 15 000 - 19 999 | 20 000 - 29 999 | 30 000 - 49 999 | 50 000 - | | |
| NII | 42 | 42 | 40 | 40 | 43 | 41 | 41 | 46 |
| Tillgänglighet | 54 | 50 | 49 | 45 | 50 | 45 | 49 | 55 |
| Information/Öppenhet | 52 | 52 | 52 | 50 | 54 | 53 | 53 | 57 |
| Påverkan | 41 | 40 | 38 | 37 | 41 | 38 | 39 | 45 |
| Förtroende | 48 | 47 | 44 | 45 | 49 | 47 | 47 | 53 |
| ANTAL SVARANDE | 4 144 | 5 470 | 5 577 | 2 776 | 6 257 | 10 176 | 34 400 | 587 |
| ANTAL KOMMUNER | 13 | 12 | 10 | 5 | 10 | 19 | 69 | |

Även vid jämförelse med resultaten för kommunerna i samma storleksklass i de två senaste undersökningarna (15 000 – 19 999 invånare) har Tranås kommun fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för *Tillgänglighet*, *Information/öppenhet*, *Påverkan* och *Förtroende*.

Diagram F Nöjd-Inflytande-Index (NII) – Prioriteringsmatris för Tranås kommun. Våren 2007



I Tranås kommun är det framför allt faktorerna *Förtroende* och *Påverkan* som bör uppmärksammas. De faktorerna har fått relativt låga betygsindex och har samtidigt stor påverkan på helhetsbetyget NII för Tranås kommun.

Faktorernas betygsindex efter bakgrundsfrågor

I tabellerna 2 C.1–6 redovisas NII och de olika faktorerna efter bakgrundsfrågorna kön, ålder, ortstyp, antal år i kommunen, kontakt med politiker samt kontakt med personal i kommunen.

Inför eget arbete med materialet

- Starta med modellbild och prioriteringsmatris (korsdiagrammet) som ger överblick och struktur åt materialet och ofta kan vara tillräckligt som underlag.
- Man bör överväga att i sitt förbättringsarbete prioritera faktorer med stor effekt och relativt låga betygsindex, dvs. i första hand de som hamnat i kvadrant II (nedre högra delen av korsdiagrammet).
- Även faktorer med höga betygsindex och stor effekt, dvs. de som hamnat i kvadrant I (övre högra delen), bör man överväga att prioritera om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar. Dessa faktorer tillhör en andra prioriteringsgrupp.
- Om det finns faktorer som hamnat långt ner i kvadrant III (nedre vänstra delen), dvs. har klart låga betygsindex jämfört med övriga faktorer bör dessa ges särskild uppmärksamhet trots att de erhållit ett svagare effektmått.
- Se till att bibehålla betygsnivån även på de faktorer som har låga effektmått. Effektmåttets giltighet gäller för ett intervall kring faktorns nuvarande betygsindex.
- Gå sedan vidare och studera utfallet dvs. betygen på indikatorerna (frågorna), för de olika faktorer som enligt korsdiagrammet hör till de som bör prioriteras.
- Undersök hur betygsindexen för faktorerna eventuellt varierar mellan olika delgrupper. Detta ser man i bakgrundstabellerna. I bakgrundstabellerna är undersökningsgruppen uppdelad på flera delgrupper vilket innebär att felmarginalerna för delgruppernas betygsindex är större än de felmarginaler som angetts i modellbilderna. I bakgrundstabellerna är därför skillnader mellan olika grupperns indextal på 4–5 indexenheter av mindre betydelse.
- Studera inte enbart frågornas medelvärden eller medelbetyg. Titta också på varje frågas svarsfördelning. Den kan ge en mer ingående information om det som medborgarna ser som brister i kommunen och dess verksamheter. Höga medelvärden kan förekomma samtidigt som det finns en mindre andel svarande som flaggar för problem.
- Man bör absolut inte känna sig bunden i sina diskussioner och göra halt vid de indikatorer som ingår i undersökningen för respektive faktor. Ute i organisationen kan man besitta specifik kunskap om kanske andra aspekter som man kan ha välgrundad anledning att förbättra trots att de kanske inte direkt mätts i denna undersökning.
- Arbetet med att höja en faktors betygsindex behöver inte nödvändigtvis betyda att en faktor eller ett verksamhetsområde måste förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur en viss verksamhet fungerar och kanske därför behöver mer information om den verksamheten.

Teknisk rapport

Undersökningens omfattning

- *Undersökningens omfattning:* Undersökningen har genomförts som en urvalsundersökning. Målpopulationen (målgruppen) är kommunens medborgare i åldrarna 18–84 år. I mindre kommuner drogs ett urval på 500 personer och i större kommuner drogs ett urval på 1 000 personer (se tabell 1.)
- *Urvalsram:* SCB:s register över totalbefolkningen.

Tabell D Urval per kommun våren 2007

| Kommun | Bruttourval | Övertäckning* Antal | Nettourval Antal | Svarande Antal | Svarande Andel |
|-----------------|---------------|------------------------|---------------------|-------------------|-------------------|
| Berg | 500 | 5 | 495 | 304 | 61 |
| Botkyrka | 1 000 | 12 | 988 | 489 | 49 |
| Boxholm | 500 | 8 | 492 | 304 | 62 |
| Danderyd | 1 000 | 11 | 989 | 565 | 57 |
| Ekerö | 1 000 | 13 | 987 | 601 | 61 |
| Eskilstuna | 1 000 | 10 | 990 | 581 | 59 |
| Hallstahammar | 1 000 | 17 | 983 | 506 | 51 |
| Haninge | 1 000 | 9 | 991 | 489 | 49 |
| Hedemora | 1 000 | 17 | 983 | 611 | 62 |
| Hjo | 500 | 2 | 498 | 299 | 60 |
| Huddinge | 1 000 | 5 | 995 | 512 | 51 |
| Karlstad | 1 000 | 9 | 991 | 565 | 57 |
| Katrineholm | 1 000 | 17 | 983 | 574 | 58 |
| Köping | 1 000 | 6 | 994 | 516 | 52 |
| Lekeberg | 500 | 6 | 494 | 281 | 57 |
| Lerum | 1 000 | 11 | 989 | 617 | 62 |
| Lysekil | 1 000 | 8 | 992 | 641 | 65 |
| Nybro | 1 000 | 7 | 993 | 573 | 58 |
| Nykvarn | 500 | 2 | 498 | 271 | 54 |
| Nynäshamn | 1 000 | 14 | 986 | 562 | 57 |
| Salem | 1 000 | 17 | 983 | 554 | 56 |
| Sigtuna | 1 000 | 11 | 989 | 508 | 51 |
| Strängnäs | 1 000 | 9 | 991 | 590 | 60 |
| Svalöv | 500 | 10 | 490 | 290 | 59 |
| Tanum | 500 | 5 | 495 | 307 | 62 |
| Tibro | 500 | 8 | 492 | 317 | 64 |
| Tjörn | 1 000 | 11 | 989 | 605 | 61 |
| Tranås | 1 000 | 7 | 993 | 587 | 59 |
| Trosa | 500 | 4 | 496 | 338 | 68 |
| Tyresö | 1 000 | 8 | 992 | 536 | 54 |
| Umeå | 1 000 | 14 | 986 | 551 | 56 |
| Uppvidinge | 500 | 5 | 495 | 295 | 60 |
| Vårgårda | 500 | 8 | 492 | 302 | 61 |
| Örebro | 1 000 | 8 | 992 | 548 | 55 |
| Örkelljunga | 500 | 3 | 497 | 300 | 60 |
| Österåker | 1 000 | 9 | 991 | 556 | 56 |
| Samtliga | 30 000 | 326 | 22 674 | 17 045 | 57 |

* Personer som inte tillhör målgruppen. I det här fallet personer som avlidit eller flyttat från kommunen samt långvarigt sjuka institutionsboende.

Datainsamlingen

- *Metod:* Postenkät med tre skriftliga påminnelser varav de två sista innehöll ny frågeblankett och nytt svarskuvert.
- *Mätperiod:* Datainsamlingen inleddes med utskick från SCB den 12 mars. Datainsamlingen avbröts den 7 maj.
- *Svarsandel:* Den sammanlagda svarsandelen för de 36 kommunerna i vårens undersökning uppgår till 57 procent av nettourvalet.

Tabell E Andel svarande efter ålder och kommun. Våren 2007

| Kommun | 18–24 år | 25–34 år | 35–44 år | 45–54 år | 55–64 år | 65–74 år | 75–84 år | Samtliga |
|-----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Berg | 52 | 53 | 51 | 72 | 68 | 63 | 58 | 61 |
| Botkyrka | 31 | 37 | 42 | 52 | 70 | 67 | 64 | 49 |
| Boxholm | 42 | 34 | 59 | 69 | 63 | 75 | 78 | 62 |
| Danderyd | 33 | 41 | 48 | 58 | 65 | 72 | 81 | 57 |
| Ekerö | 38 | 44 | 64 | 59 | 66 | 75 | 72 | 61 |
| Eskilstuna | 48 | 43 | 51 | 53 | 75 | 80 | 66 | 59 |
| Hallstahammar | 30 | 32 | 45 | 47 | 62 | 72 | 61 | 51 |
| Haninge | 36 | 37 | 42 | 47 | 56 | 73 | 72 | 49 |
| Hedemora | 46 | 42 | 58 | 62 | 66 | 77 | 82 | 62 |
| Hjo | 39 | 42 | 53 | 57 | 73 | 76 | 71 | 60 |
| Huddinge | 39 | 33 | 54 | 52 | 55 | 79 | 73 | 51 |
| Karlstad | 51 | 43 | 46 | 57 | 64 | 73 | 81 | 57 |
| Katrineholm | 39 | 54 | 50 | 52 | 67 | 80 | 69 | 58 |
| Köping | 30 | 37 | 42 | 50 | 65 | 67 | 64 | 52 |
| Lekeberg | 46 | 43 | 39 | 65 | 65 | 75 | 63 | 57 |
| Lerum | 38 | 57 | 54 | 63 | 69 | 78 | 85 | 62 |
| Lysekil | 60 | 48 | 61 | 65 | 68 | 70 | 72 | 65 |
| Nybro | 40 | 42 | 50 | 60 | 65 | 72 | 66 | 58 |
| Nykvarn | 32 | 41 | 42 | 62 | 70 | 75 | 47 | 54 |
| Nynäshamn | 26 | 46 | 50 | 57 | 68 | 72 | 77 | 57 |
| Salem | 35 | 42 | 52 | 58 | 69 | 75 | 63 | 56 |
| Sigtuna | 33 | 35 | 41 | 55 | 64 | 75 | 73 | 51 |
| Strängnäs | 44 | 50 | 52 | 57 | 66 | 76 | 73 | 60 |
| Svalöv | 57 | 41 | 59 | 61 | 64 | 73 | 70 | 59 |
| Tanum | 33 | 60 | 62 | 58 | 67 | 64 | 76 | 62 |
| Tibro | 46 | 52 | 56 | 67 | 72 | 84 | 81 | 64 |
| Tjörn | 42 | 54 | 54 | 61 | 68 | 74 | 70 | 61 |
| Tranås | 40 | 53 | 49 | 56 | 70 | 71 | 74 | 59 |
| Trosa | 36 | 57 | 54 | 79 | 81 | 77 | 85 | 68 |
| Tyresö | 35 | 33 | 52 | 52 | 71 | 77 | 72 | 54 |
| Umeå | 49 | 47 | 47 | 56 | 68 | 76 | 69 | 56 |
| Uppvidinge | 31 | 49 | 56 | 62 | 69 | 67 | 73 | 60 |
| Vårgårda | 54 | 54 | 50 | 65 | 63 | 77 | 79 | 61 |
| Örebro | 37 | 43 | 50 | 64 | 68 | 67 | 67 | 55 |
| Örkelljunga | 53 | 49 | 51 | 58 | 71 | 71 | 70 | 60 |
| Österåker | 38 | 46 | 50 | 57 | 63 | 73 | 78 | 56 |
| Samtliga | 40 | 44 | 51 | 58 | 67 | 74 | 72 | 57 |

Tabell F Andel svarande efter kön och kommun.
Våren 2007

| Kommun | Män | Kvinnor | Samtliga |
|-----------------|------------|----------------|-----------------|
| Berg | 56 | 67 | 61 |
| Botkyrka | 47 | 52 | 49 |
| Boxholm | 58 | 65 | 62 |
| Danderyd | 52 | 62 | 57 |
| Ekerö | 58 | 64 | 61 |
| Eskilstuna | 54 | 63 | 59 |
| Hallstahammar | 47 | 57 | 51 |
| Haninge | 45 | 54 | 49 |
| Hedemora | 54 | 70 | 62 |
| Hjo | 52 | 68 | 60 |
| Huddinge | 49 | 54 | 51 |
| Karlstad | 52 | 61 | 57 |
| Katrineholm | 52 | 65 | 58 |
| Köping | 49 | 55 | 52 |
| Lekeberg | 52 | 62 | 57 |
| Lerum | 57 | 68 | 62 |
| Lysekil | 62 | 68 | 65 |
| Nybro | 56 | 59 | 58 |
| Nykvarn | 46 | 62 | 54 |
| Nynäshamn | 50 | 64 | 57 |
| Salem | 52 | 61 | 56 |
| Sigtuna | 45 | 58 | 51 |
| Strängnäs | 54 | 65 | 60 |
| Svalöv | 55 | 64 | 59 |
| Tanum | 57 | 68 | 62 |
| Tibro | 60 | 69 | 64 |
| Tjörn | 56 | 66 | 61 |
| Tranås | 57 | 62 | 59 |
| Trosa | 64 | 72 | 68 |
| Tyresö | 48 | 60 | 54 |
| Umeå | 53 | 59 | 56 |
| Uppvidinge | 57 | 62 | 60 |
| Vårgårda | 56 | 66 | 61 |
| Örebro | 50 | 59 | 55 |
| Örkelljunga | 52 | 69 | 60 |
| Österåker | 51 | 61 | 56 |
| Samtliga | 53 | 62 | 57 |

Viktning av svaren

Eftersom andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och ålderklasserna har svar från män och kvinnor i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikt för att korrigera för detta. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för män respektive kvinnor räknas antalet svarande om så att den viktade andelen svarande i gruppen motsvarar den gruppens faktiska andel av medborgarna.

Partiellt bortfall och ingen åsikt

Det partiella bortfallet (andel av de svarande som hoppat över en fråga) är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A–C).

Modellernas förklaringsgrad

Förklaringsgraden (R^2) kan variera mellan 0 och 1. För *Nöjd-Region-Index* blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,59 vilket innebär att modellens åtta faktorer förklarar 59 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för *Nöjd-Medborgar-Index* blev för de deltagande kommunerna cirka 0,57 vilket innebär att modellens tretton faktorer förklarar 57 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för *Nöjd-Inflytande-Index* blev för de deltagande kommunerna cirka 0,59 vilket innebär att modellen med bara fyra faktorer förklarar 59 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

Tabell G1. Andel svarande (%) i de kommuner som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass färre än 10 000 invånare

| Kommun | Andel svarande | Tidpunkt | Kommun | Andel svarande | Tidpunkt |
|------------|----------------|----------|-------------|----------------|----------|
| Aneby | 60 | vt 2006 | Lekeberg | 57 | vt 2007 |
| Arvidsjaur | 64 | ht 2006 | Lessebo | 61 | ht 2005 |
| Berg | 61 | vt 2007 | Markaryd | 60 | ht 2006 |
| Boxholm | 62 | vt 2007 | Markaryd | 60 | ht 2005 |
| Boxholm | 61 | vt 2006 | Norsjö | 59 | ht 2006 |
| Bräcke | 60 | ht 2005 | Nykvarn | 54 | vt 2007 |
| Eda | 55 | vt 2006 | Ockelbo | 62 | vt 2006 |
| Emmaboda | 64 | ht 2005 | Storfors | 64 | ht 2005 |
| Färgelanda | 57 | vt 2006 | Storuman | 64 | vt 2006 |
| Gnesta | 60 | ht 2006 | Töreboda | 63 | vt 2006 |
| Hjo | 60 | vt 2007 | Uppvidinge | 60 | vt 2007 |
| Högsby | 54 | ht 2006 | Örkelljunga | 60 | vt 2007 |
| Karlsborg | 65 | ht 2006 | Överkalix | 63 | ht 2005 |

Tabell G2. Andel svarande (%) i de kommuner som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass 10 000-14 999 invånare

| Kommun | Andel svarande | Tidpunkt | Kommun | Andel svarande | Tidpunkt |
|---------------|----------------|----------|-----------|----------------|----------|
| Bromölla | 59 | ht 2005 | Salem | 58 | ht 2005 |
| Båstad | 65 | vt 2006 | Salem | 56 | vt 2007 |
| Degerfors | 58 | vt 2006 | Skurup | 60 | vt 2006 |
| Hallsberg | 60 | ht 2006 | Strömsund | 64 | ht 2006 |
| Hallstahammar | 51 | vt 2007 | Sunne | 57 | ht 2006 |
| Hammarö | 65 | ht 2006 | Svalöv | 59 | vt 2007 |
| Heby | 60 | ht 2005 | Tanum | 62 | vt 2007 |
| Hedemora | 60 | vt 2006 | Tibro | 64 | vt 2007 |
| Hofors | 65 | ht 2005 | Tidaholm | 63 | ht 2005 |
| Hylte | 65 | vt 2006 | Tingsryd | 65 | vt 2006 |
| Härjedalen | 70 | ht 2005 | Tjörn | 61 | vt 2007 |
| Höör | 61 | ht 2005 | Trosa | 68 | vt 2007 |
| Lilla Edet | 56 | ht 2006 | Vaggeryd | 59 | vt 2006 |
| Lysekil | 65 | vt 2007 | Vårgårda | 61 | vt 2007 |
| Munkedal | 62 | ht 2005 | Vårgårda | 64 | 2005 |
| Mönsterås | 62 | ht 2005 | Åmål | 59 | ht 2005 |
| Mörbylånga | 65 | ht 2005 | Öckerö | 63 | vt 2006 |

Tabell G3. Andel svarande (%) i de kommuner i som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass 15 000-19 999 invånare

| Kommun | Andel svarande | Tidpunkt | Kommun | Andel svarande | Tidpunkt |
|-----------|----------------|----------|------------|----------------|----------|
| Alvesta | 62 | ht 2006 | Ljusdal | 55 | ht 2006 |
| Gällivare | 47 | ht 2006 | Lomma | 64 | ht 2005 |
| Hedemora | 62 | vt 2007 | Nybro | 58 | vt 2007 |
| Håbo | 52 | ht 2006 | Svedala | 63 | vt 2006 |
| Klippan | 58 | ht 2005 | Säffle | 58 | vt 2006 |
| Kumla | 59 | ht 2006 | Sölvesborg | 60 | ht 2005 |
| Leksand | 60 | ht 2005 | Tranås | 59 | vt 2007 |

Tabell G4. Andel svarande (%) i de kommuner som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass 20 000-29 999 invånare

| Kommun | Andel svarande | Tidpunkt | Kommun | Andel svarande | Tidpunkt |
|-----------|----------------|----------|------------|----------------|----------|
| Arvika | 62 | ht 2005 | Mora | 58 | ht 2006 |
| Ekerö | 61 | vt 2007 | Nynäshamn | 57 | vt 2007 |
| Finspång | 56 | vt 2006 | Ronneby | 53 | ht 2006 |
| Kävlinge | 62 | vt 2006 | Ronneby | 58 | ht 2005 |
| Köping | 52 | vt 2007 | Vallentuna | 58 | ht 2005 |
| Ljungby | 60 | vt 2006 | Ystad | 64 | vt 2006 |
| Ludvika | 59 | vt 2006 | Östhammar | 57 | vt 2006 |
| Mariestad | 61 | ht 2005 | | | |

Tabell G5. Andel svarande (%) i de kommuner som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass 30 000-49 999 invånare

| Kommun | Andel svarande | Tidpunkt | Kommun | Andel svarande | Tidpunkt |
|-------------|----------------|----------|----------------|----------------|----------|
| Danderyd | 56 | vt 2006 | Sigtuna | 51 | vt 2007 |
| Danderyd | 57 | vt 2007 | Strängnäs | 60 | vt 2007 |
| Eslöv | 54 | vt 2006 | Tyresö | 54 | vt 2007 |
| Falköping | 52 | vt 2006 | Tyresö | 54 | ht 2005 |
| Karlskoga | 54 | ht 2006 | Upplands Väsby | 60 | vt 2006 |
| Katrineholm | 58 | vt 2007 | Vellinge | 62 | ht 2005 |
| Katrineholm | 60 | vt 2006 | Vänersborg | 60 | ht 2005 |
| Kungälv | 64 | vt 2006 | Värmdö | 60 | ht 2005 |
| Lerum | 62 | vt 2007 | Västervik | 63 | ht 2006 |
| Lidköping | 62 | ht 2006 | Västervik | 62 | ht 2005 |
| Lidköping | 65 | ht 2005 | Växjö | 57 | vt 2006 |
| Mark | 62 | ht 2005 | Österåker | 56 | vt 2007 |
| Sandviken | 57 | vt 2006 | | | |

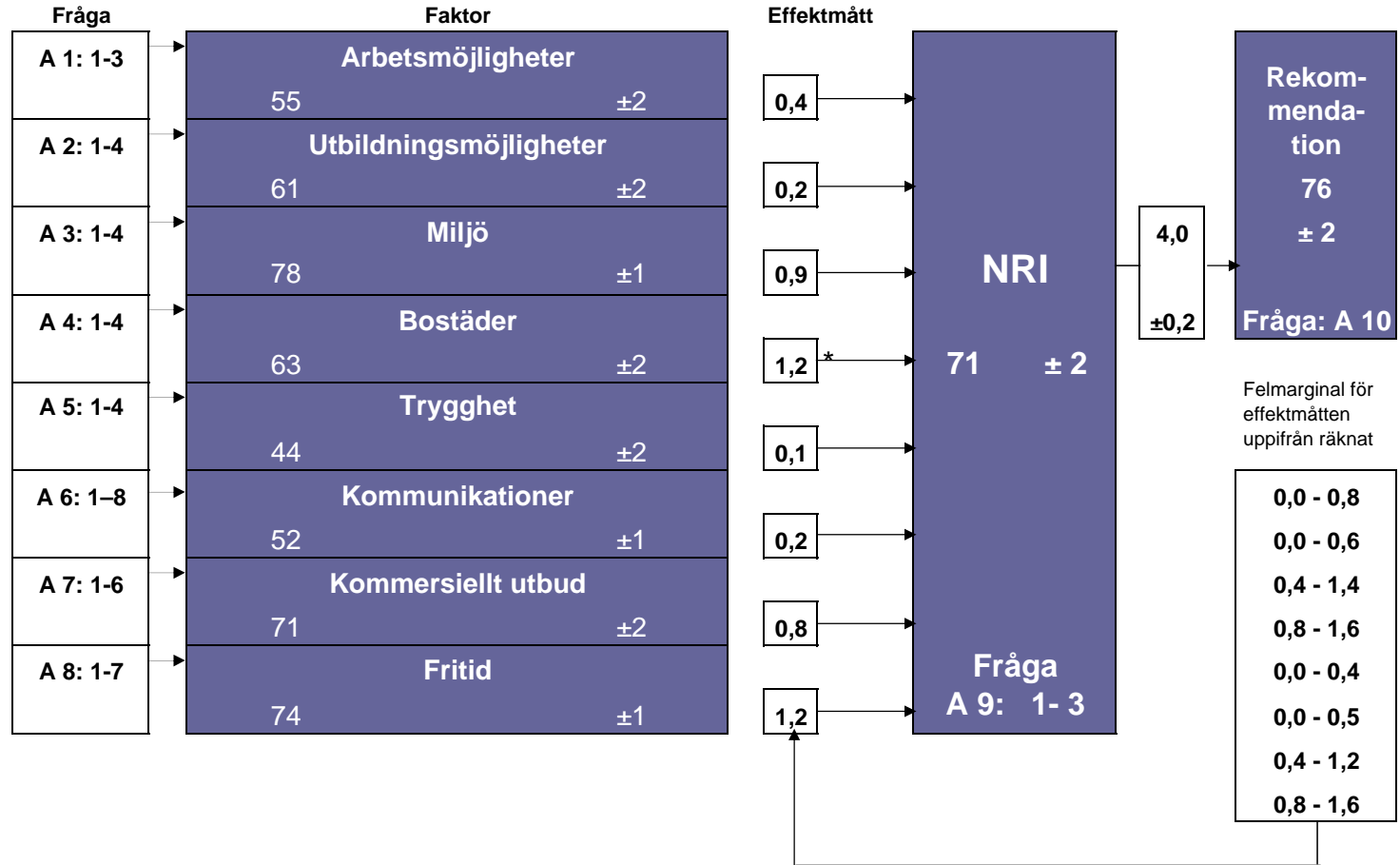
Tabell G6. Andel svarande (%) i de kommuner som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass 50 000 eller fler invånare

| Kommun | Andel svarande | Tidpunkt | Kommun | Andel svarande | Tidpunkt |
|--------------|----------------|----------|-------------|----------------|----------|
| Botkyrka | 49 | vt 2007 | Kungsbacka | 61 | ht 2005 |
| Eskilstuna | 59 | vt 2007 | Luleå | 53 | ht 2006 |
| Gotland | 59 | ht 2006 | Skellefteå | 57 | vt 2006 |
| Gotland | 63 | ht 2005 | Sollentuna | 52 | vt 2006 |
| Gävle | 58 | ht 2005 | Sundsvall | 52 | ht 2006 |
| Halmstad | 57 | ht 2006 | Sundsvall | 59 | 2004 |
| Haninge | 49 | vt 2007 | Södertälje | 48 | ht 2006 |
| Helsingborg | 51 | ht 2006 | Trollhättan | 56 | ht 2006 |
| Huddinge | 51 | vt 2007 | Täby | 60 | ht 2006 |
| Järfälla | 56 | ht 2006 | Uddevalla | 59 | ht 2005 |
| Kalmar | 57 | ht 2006 | Umeå | 56 | vt 2007 |
| Kalmar | 59 | ht 2005 | Uppsala | 55 | ht 2005 |
| Karlskrona | 52 | ht 2006 | Varberg | 59 | ht 2005 |
| Karlstad | 57 | vt 2007 | Örebro | 55 | vt 2007 |
| Kristianstad | 52 | ht 2006 | Örebro | 57 | vt 2006 |

Diagram 1 A
Nöjd-Region-Index (NRI)
Invånarna om att bo och leva i
kommunen
Tranås
Våren 2007

Frågeblock A

Antal svar 587
Andel svarande % 59
Medelindex 62
Medeleffekt 0,6



* Värdet 1,2 innebär att om
betyget för faktorn Bostäder
ökar med 5 enheter från 63 till 68 då
förväntas helhetsbetyget eller NRI öka

2007-05-22



Diagram 2 A

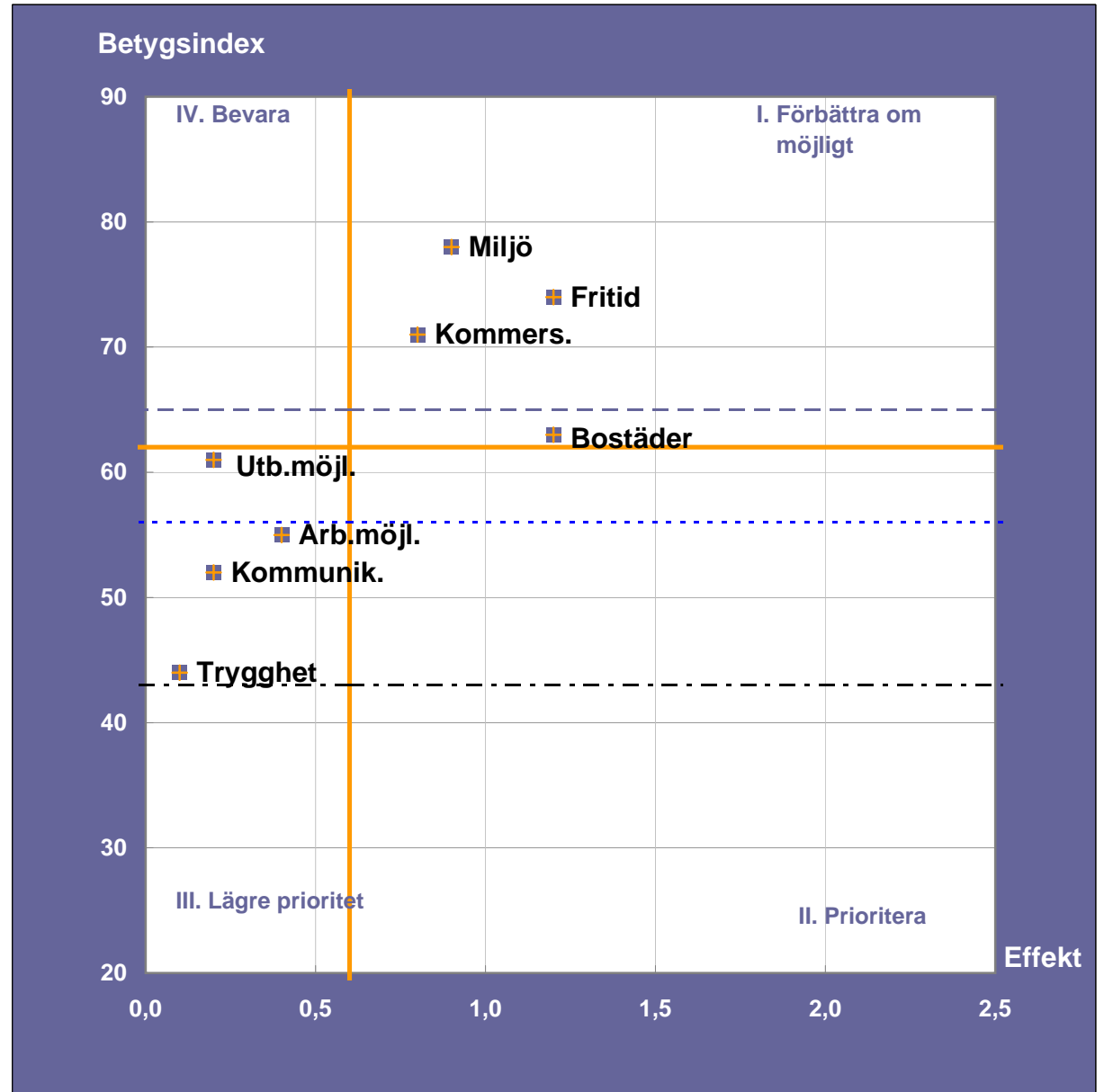
Tranås
Våren 2007

Nöjd-Region-Index

Frågeblock A

| | |
|-----------------------|-------------|
| NRI | 71 |
| Rekommendation | 76 |
| Antal svar | 587 |
| Andel svarande | 59 % |
| Medelindex | 62 |
| Medeleffekt | 0,6 |

| Arbetsplatsfaktor | Betygsindex | Effekt |
|------------------------|-------------|--------|
| Arbetsmöjligheter | 55 | 0,4 |
| Utbildningsmöjligheter | 61 | 0,2 |
| Miljö | 78 | 0,9 |
| Bostäder | 63 | 1,2 |
| Trygghet | 44 | 0,1 |
| Kommunikationer | 52 | 0,2 |
| Kommersiellt utbud | 71 | 0,8 |
| Fritid | 74 | 1,2 |



2007-05-22

= kommunens medelindex och medeleffekt

= medelindex för samtliga kommuner ht 2006 och vt 2007

= Lägsta kommunmedelindex ht 2006 och vt 2007

= Högsta kommunmedelindex ht 2006 och vt 2007

4 5 1,00

Tabell 1 A. Invånarnas bedömning av kommunen, våren 2007.

Tranås
Antal svarande: 587 Andel svarande: 59 %

Medelvärden och svarsfördelning för indikatorerna i frågeblocket "A. Hur nöjd är du med din kommun som en plats att bo och leva på?"

På en skala 1-10 har invånarna för varje fråga kunnat ange hur nöjd man är med olika delar.

Med fet stil finns kvalitetsfaktorer och NRI (Nöjd-Region-Index) angivna med respektive indexvärde.

2007-05-21 *) Samtliga 69 deltagande kommuner, hösten 2006 och våren 2007

687

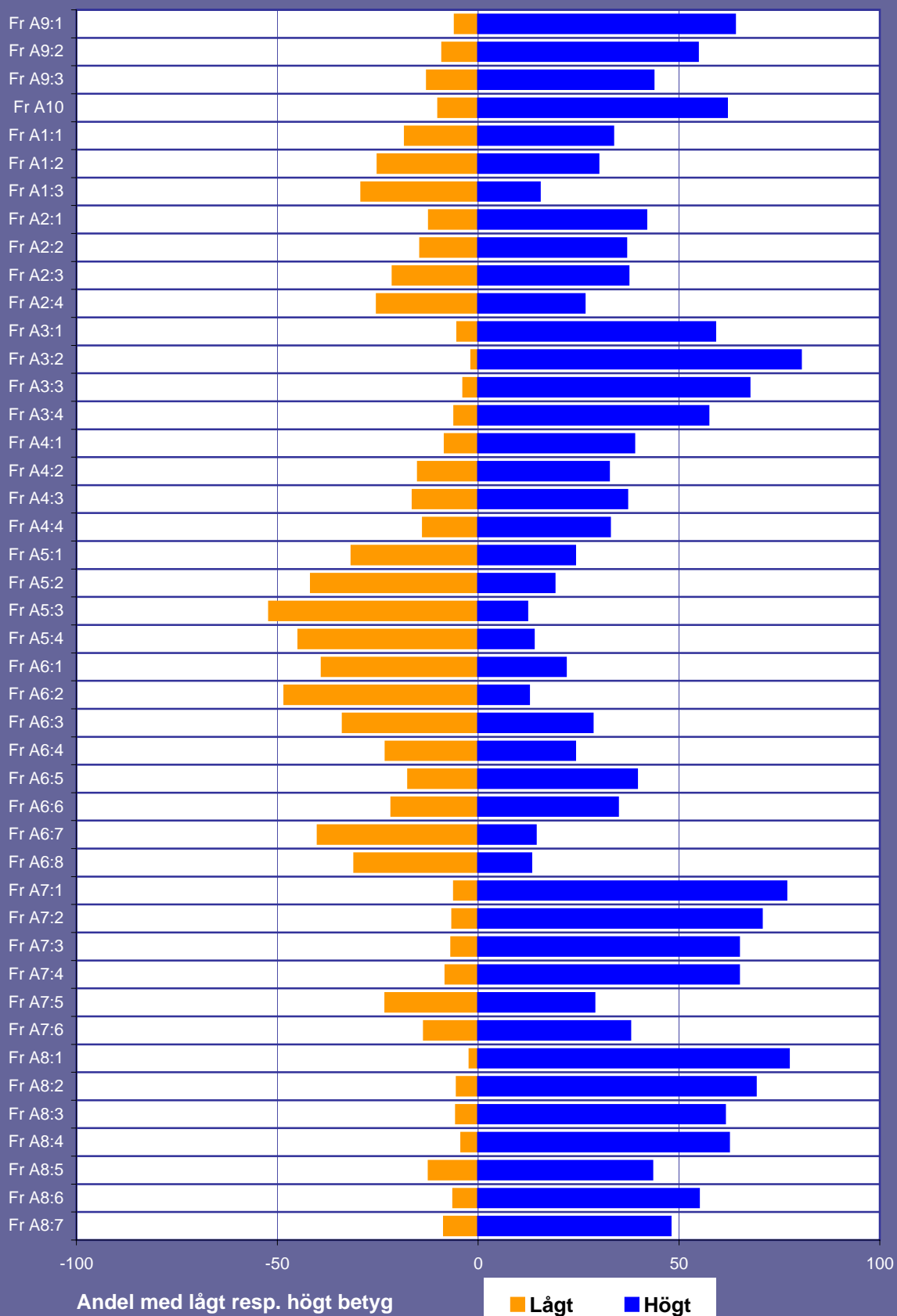
| Fråga | KVALITETSAKTOR Delfråga | Tranås | | | | Betyg | | | | Ingen åsikt | Partiellt bortfall Procent |
|---------|--|------------|----------------|-----------------|-----------------|---------------------------------------|-------------------|------------------|-------|----------------|----------------------------------|
| | | Medelvärde | Medel värde | Lägsta värde | Högsta värde | Andel svar efter invånarnas bedömning | | | Summa | | |
| | | | | | | lågt (1 - 4) | mellan (5 - 7) | högt (8 - 10) | | | |
| | NRI, HELHETEN | 71 | 65 | 47 | 76 | | | | | | |
| Fr A9:1 | Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på? | 7,8 | 7,2 | 5,6 | 8,2 | 6 | 30 | 64 | 100 | 0 | 1 |
| Fr A9:2 | Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på? | 7,3 | 6,8 | 5,3 | 7,9 | 9 | 36 | 55 | 100 | 0 | 2 |
| Fr A9:3 | Föreställ dig en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer? | 7,0 | 6,4 | 4,8 | 7,6 | 13 | 44 | 44 | 100 | 0 | 2 |
| | REKOMMENDATION | 76 | 69 | 44 | 82 | | | | | | |
| Fr A10 | Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun? | 7,8 | 7,2 | 4,9 | 8,4 | 10 | 28 | 62 | 100 | 0 | 1 |
| | ARBETSMÖJLIGHETER | 55 | 45 | 24 | 64 | | | | | | |
| | <i>Hur nöjd är du med din kommun vad gäller ...</i> | | | | | | | | | | |
| Fr A1:1 | - möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd? | 6,3 | 5,4 | 3,4 | 7,1 | 18 | 48 | 34 | 100 | 22 | 2 |
| Fr A1:2 | - hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar? | 6,0 | 5,2 | 3,4 | 6,9 | 25 | 45 | 30 | 100 | 26 | 3 |
| Fr A1:3 | Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun? | 5,5 | 4,5 | 2,7 | 6,3 | 29 | 56 | 15 | 100 | 21 | 2 |
| | UTBILDNINGSMÖJLIGHETER | 61 | 55 | 35 | 82 | | | | | | |
| | <i>Hur nöjd är du med din kommun vad gäller ...</i> | | | | | | | | | | |
| Fr A2:1 | - utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd? | 6,8 | 6,3 | 4,3 | 8,4 | 12 | 46 | 42 | 100 | 17 | 1 |
| Fr A2:2 | - hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar? | 6,5 | 6,0 | 4,3 | 8,1 | 14 | 49 | 37 | 100 | 27 | 1 |
| Fr A2:3 | - tillgången till högre utbildningar (universitets- eller högskoleutbildning) inom rimligt avstånd? | 6,4 | 6,0 | 3,7 | 9,0 | 21 | 41 | 38 | 100 | 19 | 2 |
| Fr A2:4 | Föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun? | 6,0 | 5,6 | 3,8 | 8,1 | 25 | 48 | 27 | 100 | 22 | 2 |

| Fråga | KVALITETSAKTOR Delfråga | Tranås | | | Samtliga kommuner * | | | Betyg Andel svar efter invånarnas bedömning | | | | Partiellt bortfall Procent |
|---------|--|------------|----------------|-----------------|---------------------|-----------------|-------------------|--|-------|----------------|---|----------------------------------|
| | | Medelvärde | Medel värde | Lägsta värde | Högsta värde | lågt (1 - 4) | mellan (5 - 7) | högt (8 - 10) | Summa | Ingen åsikt | | |
| | MILJÖ | 78 | 70 | 54 | 82 | | | | | | | |
| | <i>Hur nöjd är du med din kommun vad gäller ...</i> | | | | | | | | | | | |
| Fr A3:1 | - hur trivsamt miljön är? | 7,7 | 7,0 | 5,1 | 8,1 | 5 | 36 | 59 | 100 | 1 | 1 | |
| Fr A3:2 | - landskapet och naturen? | 8,7 | 8,2 | 7,1 | 9,1 | 2 | 18 | 80 | 100 | 1 | 1 | |
| Fr A3:3 | - parker, grönområden och strövmråden? | 8,1 | 7,3 | 5,9 | 8,5 | 4 | 29 | 68 | 100 | 1 | 2 | |
| Fr A3:4 | Föreställ dig en ideal miljö. Hur nära ett sådant ideal tycker du att miljön i din kommun kommer? | 7,6 | 7,0 | 5,4 | 8,1 | 6 | 37 | 57 | 100 | 3 | 2 | |
| | BOSTÄDER | 63 | 52 | 38 | 67 | | | | | | | |
| | <i>Hur nöjd är du med din kommun vad gäller ...</i> | | | | | | | | | | | |
| Fr A4:1 | - hur trivsamt bebyggelsen är? | 6,9 | 6,3 | 4,9 | 7,6 | 8 | 53 | 39 | 100 | 3 | 1 | |
| Fr A4:2 | - möjligheterna att hitta prisvärt boende? | 6,5 | 5,5 | 3,7 | 7,1 | 15 | 52 | 33 | 100 | 8 | 1 | |
| Fr A4:3 | - hur det planeras för bostäder? | 6,5 | 5,0 | 3,3 | 6,7 | 16 | 47 | 37 | 100 | 18 | 2 | |
| Fr A4:4 | Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer? | 6,6 | 5,5 | 4,3 | 6,8 | 14 | 53 | 33 | 100 | 8 | 2 | |
| | TRYGGHET | 44 | 52 | 30 | 73 | | | | | | | |
| | <i>Hur nöjd är du med din kommun vad gäller ...</i> | | | | | | | | | | | |
| Fr A5:1 | - hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er? | 5,7 | 6,1 | 4,1 | 7,9 | 32 | 44 | 24 | 100 | 3 | 1 | |
| Fr A5:2 | - hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter? | 5,0 | 5,8 | 3,4 | 8,3 | 42 | 39 | 19 | 100 | 4 | 1 | |
| Fr A5:3 | - hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott? | 4,4 | 5,2 | 3,6 | 6,9 | 52 | 36 | 12 | 100 | 4 | 1 | |
| Fr A5:4 | Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun? | 4,8 | 5,4 | 3,4 | 7,2 | 45 | 41 | 14 | 100 | 5 | 1 | |

| Fråga | KVALITETSFAKTOR Delfråga | Tranås | | | | Samtliga kommuner * | | | | Betyg | | | Partiellt bortfall Procent |
|---------|--|------------|----------------|-----------------|-----------------|---------------------------------------|-------------------|------------------|-------|----------------|---|--|----------------------------------|
| | | Medelvärde | Medel värde | Lägsta värde | Högsta värde | Andel svar efter invånarnas bedömning | | | Summa | Ingen åsikt | | | |
| | | | | | | lågt (1 - 4) | mellan (5 - 7) | högt (8 - 10) | | | | | |
| | KOMMUNIKATIONER | 52 | 49 | 29 | 64 | | | | | | | | |
| | <i>Hur nöjd är du med din kommun vad gäller ...</i> | | | | | | | | | | | | |
| Fr A6:1 | - kollektivtrafikens linjesträckning? | 5,2 | 5,7 | 4,0 | 7,2 | 39 | 39 | 22 | 100 | 31 | 2 | | |
| Fr A6:2 | - kollektivtrafikens turtäthet? | 4,5 | 5,1 | 3,3 | 6,9 | 48 | 39 | 13 | 100 | 33 | 3 | | |
| Fr A6:3 | - kollektivtrafikens biljettpriser? | 5,6 | 4,6 | 3,2 | 6,9 | 34 | 38 | 29 | 100 | 39 | 2 | | |
| Fr A6:4 | - vägnätet? | 6,0 | 5,6 | 3,7 | 7,0 | 23 | 53 | 24 | 100 | 17 | 4 | | |
| Fr A6:5 | - tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd? | 6,6 | 5,6 | 1,6 | 7,7 | 17 | 43 | 40 | 100 | 12 | 2 | | |
| Fr A6:6 | - tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)? | 6,4 | 5,4 | 2,4 | 7,2 | 22 | 44 | 35 | 100 | 22 | 3 | | |
| Fr A6:7 | - tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd? | 5,0 | 5,6 | 3,0 | 8,9 | 40 | 46 | 14 | 100 | 15 | 3 | | |
| Fr A6:8 | Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun? | 5,3 | 5,2 | 3,2 | 6,5 | 31 | 56 | 13 | 100 | 13 | 2 | | |
| | KOMMERSIELLT UTBUD | 71 | 56 | 37 | 71 | | | | | | | | |
| | <i>Hur nöjd är du med din kommun vad gäller ...</i> | | | | | | | | | | | | |
| Fr A7:1 | - utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd? | 8,4 | 7,1 | 5,5 | 8,4 | 6 | 17 | 77 | 100 | 1 | 1 | | |
| Fr A7:2 | - tillgången till bank och post inom rimligt avstånd? | 8,1 | 6,6 | 4,8 | 8,1 | 6 | 23 | 71 | 100 | 1 | 1 | | |
| Fr A7:3 | - utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd? | 7,8 | 6,1 | 4,1 | 7,8 | 7 | 28 | 65 | 100 | 2 | 1 | | |
| Fr A7:4 | - utbudet av restauranger/barer/kaféer inom rimligt avstånd? | 7,8 | 6,2 | 3,8 | 7,8 | 8 | 27 | 65 | 100 | 3 | 2 | | |
| Fr A7:5 | - nöjesutbudet inom rimligt avstånd? | 6,0 | 4,9 | 2,7 | 7,0 | 23 | 48 | 29 | 100 | 13 | 2 | | |
| Fr A7:6 | Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun? | 6,7 | 5,5 | 3,7 | 6,9 | 14 | 49 | 38 | 100 | 8 | 1 | | |
| | FRTID | 74 | 68 | 56 | 76 | | | | | | | | |
| | <i>Hur nöjd är du med din kommun vad gäller ...</i> | | | | | | | | | | | | |
| Fr A8:1 | - möjligheterna till natur- och friluftsliv? | 8,4 | 8,0 | 7,1 | 9,0 | 2 | 21 | 77 | 100 | 3 | 1 | | |
| Fr A8:2 | - möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter? | 8,0 | 7,6 | 6,7 | 8,5 | 5 | 26 | 69 | 100 | 5 | 2 | | |
| Fr A8:3 | - tillgången till utflyktsmål? | 7,8 | 7,5 | 6,5 | 8,4 | 6 | 33 | 62 | 100 | 6 | 2 | | |
| Fr A8:4 | - möjligheterna till föreningsliv? | 7,9 | 7,2 | 6,1 | 7,9 | 4 | 33 | 63 | 100 | 13 | 2 | | |
| Fr A8:5 | - tillgången till kulturaktiviteter? | 6,9 | 6,3 | 4,7 | 7,4 | 12 | 44 | 43 | 100 | 16 | 2 | | |
| Fr A8:6 | - tillgången till sport- och idrottsevenemang? | 7,5 | 6,7 | 4,8 | 8,0 | 6 | 39 | 55 | 100 | 12 | 3 | | |
| Fr A8:7 | Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun? | 7,2 | 6,6 | 5,1 | 7,5 | 9 | 44 | 48 | 100 | 8 | 2 | | |

Diagram 3

Tranås



Tranås

TABELL 2A.1 KVALITETSAKTORERNAS BETYGSINDEX OCH NRI EFTER KÖN, våren 2007

| | Kön | | Samtliga |
|------------------------|-----|--------|----------|
| | Man | Kvinna | |
| NRI | 67 | 74 | 71 |
| Rekommendation | 73 | 78 | 76 |
| Arbetsmöjligheter | 54 | 55 | 55 |
| Utbildningsmöjligheter | 59 | 62 | 61 |
| Miljö | 76 | 80 | 78 |
| Bostäder | 60 | 65 | 63 |
| Trygghet | 46 | 43 | 44 |
| Kommunikationer | 51 | 52 | 52 |
| Kommersiellt utbud | 70 | 72 | 71 |
| Fritid | 73 | 76 | 74 |
| ANTAL SVARANDE | 287 | 300 | 587 |

TABELL 2A.2 KVALITETSAKTORERNAS BETYGSINDEX OCH NRI EFTER ÅLDER, våren 2007

| | Ålder | | | | | | | | Samtliga |
|------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-------------------|----------------|----------|
| | 18-24 år | 25-34 år | 35-44 år | 45-54 år | 55-64 år | 65-74 år | 75 år eller äldre | Uppgift saknas | |
| NRI | 62 | 64 | 72 | 67 | 73 | 75 | 80 | 71 | 71 |
| Rekommendation | 61 | 71 | 77 | 71 | 79 | 79 | 88 | 91 | 76 |
| Arbetsmöjligheter | 56 | 52 | 58 | 52 | 54 | 54 | 59 | 62 | 55 |
| Utbildningsmöjligheter | 63 | 59 | 60 | 60 | 60 | 60 | 65 | 64 | 61 |
| Miljö | 67 | 74 | 78 | 77 | 79 | 82 | 86 | 76 | 78 |
| Bostäder | 62 | 55 | 62 | 59 | 64 | 68 | 71 | 59 | 63 |
| Trygghet | 62 | 45 | 42 | 40 | 44 | 42 | 43 | 65 | 44 |
| Kommunikationer | 51 | 49 | 54 | 48 | 51 | 53 | 56 | 2 | 52 |
| Kommersiellt utbud | 68 | 67 | 73 | 69 | 72 | 74 | 74 | 57 | 71 |
| Fritid | 64 | 69 | 75 | 75 | 76 | 78 | 80 | 78 | 74 |
| ANTAL SVARANDE | 32 | 79 | 95 | 89 | 122 | 92 | 68 | 10 | 587 |

TABELL 2A.3 KVALITETSFAKTORERNAS BETYGSINDEX OCH NRI EFTER ORTSTYP, våren 2007

| | Var bor du? | | | | Samtliga |
|------------------------|----------------------|--------------|----------------|----------------|----------|
| | Kommunens centralort | Annan tätort | Utanför tätort | Uppgift saknas | |
| NRI | 71 | 68 | 69 | 62 | 71 |
| Rekommendation | 76 | 65 | 75 | 67 | 76 |
| Arbetsmöjligheter | 55 | 52 | 56 | 46 | 55 |
| Utbildningsmöjligheter | 62 | 54 | 57 | 57 | 61 |
| Miljö | 78 | 65 | 77 | 70 | 78 |
| Bostäder | 63 | 48 | 62 | 55 | 63 |
| Trygghet | 44 | 53 | 43 | 64 | 44 |
| Kommunikationer | 53 | 41 | 48 | 14 | 52 |
| Kommersiellt utbud | 73 | 41 | 66 | 57 | 71 |
| Fritid | 74 | 56 | 74 | 76 | 74 |
| ANTAL SVARANDE | 458 | 27 | 90 | 12 | 587 |

TABELL 2A.4 KVALITETSFAKTORERNAS BETYGSINDEX OCH NRI EFTER BOENDETID I KOMMUNEN, våren 2007

| | Hur länge har du bott i kommunen? | | | | | Samtliga |
|------------------------|-----------------------------------|--------|---------|--------------------|----------------|----------|
| | 0-2 år | 3-5 år | 6-10 år | 11 år eller längre | Uppgift saknas | |
| NRI | 60 | 66 | 67 | 72 | 64 | 71 |
| Rekommendation | 64 | 67 | 71 | 78 | 55 | 76 |
| Arbetsmöjligheter | 52 | 49 | 51 | 55 | 36 | 55 |
| Utbildningsmöjligheter | 59 | 59 | 61 | 61 | 39 | 61 |
| Miljö | 73 | 70 | 76 | 79 | 76 | 78 |
| Bostäder | 58 | 60 | 59 | 64 | 61 | 63 |
| Trygghet | 51 | 46 | 46 | 44 | 39 | 44 |
| Kommunikationer | 53 | 48 | 48 | 52 | 52 | 52 |
| Kommersiellt utbud | 63 | 67 | 66 | 73 | 45 | 71 |
| Fritid | 68 | 68 | 69 | 76 | 67 | 74 |
| ANTAL SVARANDE | 36 | 33 | 38 | 476 | 4 | 587 |

TABELL 2A.5 KVALITETSFAKTORERNAS BETYGSINDEX OCH NRI EFTER ERFARENHET AV KOLLEKTIVTRAFIK, våren 2007

| | Hur ofta åker du med kollektivtrafiken? | | | | | Samtliga |
|------------------------|---|---------------|--------------------|-------------------|----------------|----------|
| | Minst 4 ggr/vecka | 1-3 ggr/vecka | Några gånger/månad | Mer sällan/Aldrig | Uppgift saknas | |
| NRI | 65 | 64 | 72 | 71 | 71 | 71 |
| Rekommendation | 75 | 64 | 74 | 77 | 91 | 76 |
| Arbetsmöjligheter | 26 | 47 | 56 | 55 | 62 | 55 |
| Utbildningsmöjligheter | 34 | 60 | 64 | 60 | 64 | 61 |
| Miljö | 77 | 76 | 78 | 78 | 76 | 78 |
| Bostäder | 43 | 59 | 63 | 63 | 59 | 63 |
| Trygghet | 65 | 49 | 47 | 43 | 65 | 44 |
| Kommunikationer | 20 | 48 | 55 | 51 | 2 | 52 |
| Kommersiellt utbud | 58 | 67 | 73 | 71 | 57 | 71 |
| Fritid | 62 | 71 | 75 | 74 | 78 | 74 |
| ANTAL SVARANDE | 6 | 23 | 47 | 485 | 11 | 587 |

Diagram 1 B
Nöjd-Medborgar-Index (NMI)
Invånarna om kommunens
verksamheter
Tranås
Våren 2007

Frågeblock B

| | |
|------------------|-----|
| Antal svar | 587 |
| Andel svarande % | 59 |
| Medelindex | 65 |
| Medeleffekt | 0,4 |

* Värdet 1 innebär att om
betyget för faktorn *Renhållning*
ökar med 5 enheter från 68 till 73 då
förväntas *helhetsbetyget* eller *NMI* öka
med 1 enheter från 58 till 59.

2007-05-22

687

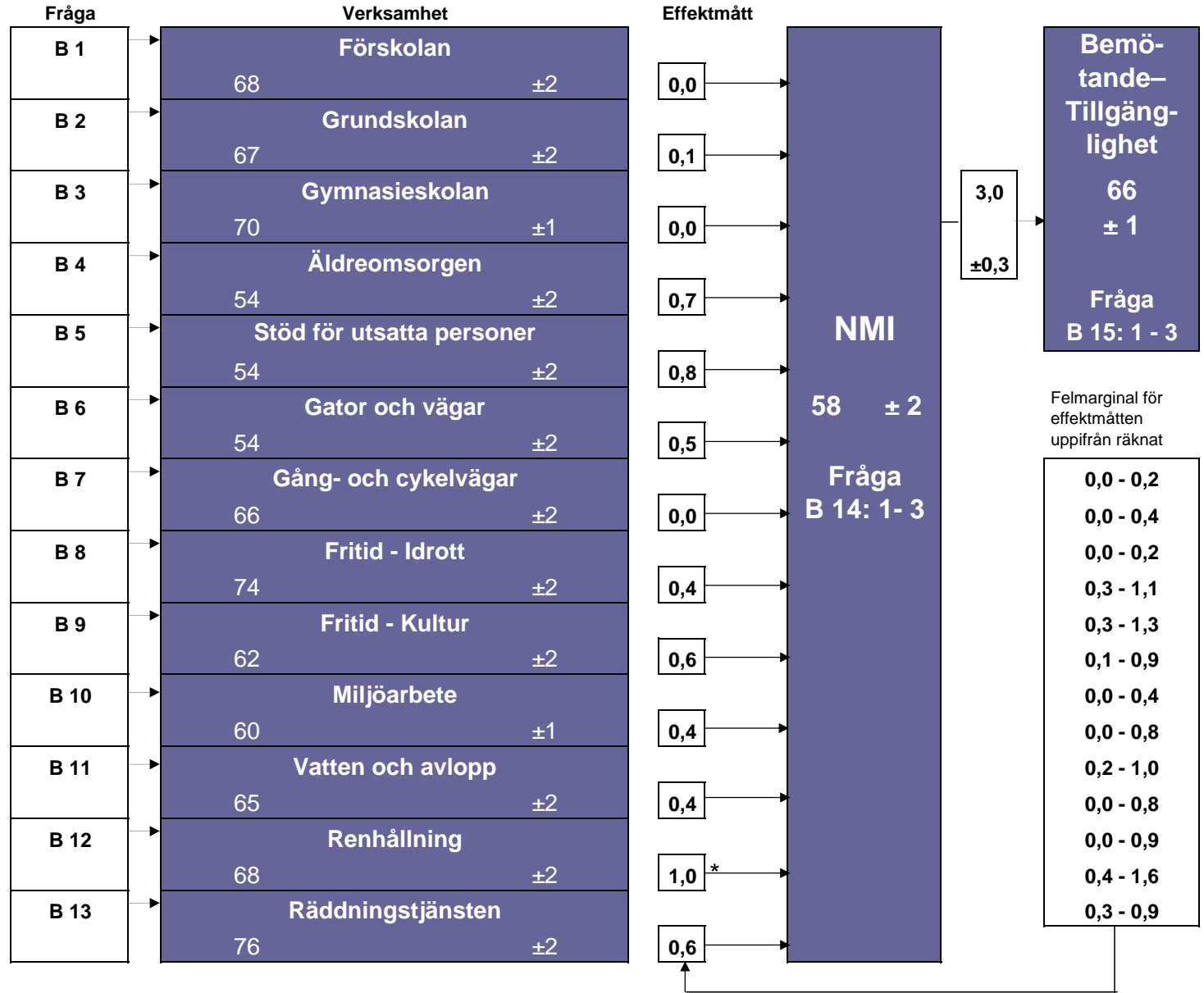


Diagram 2 B

Tranås
Våren 2007

Nöjd-Medborgar-Index

Frågeblock B

NMI 58

**Bemötande-
Tillgänglighet** 66

Antal svar 587

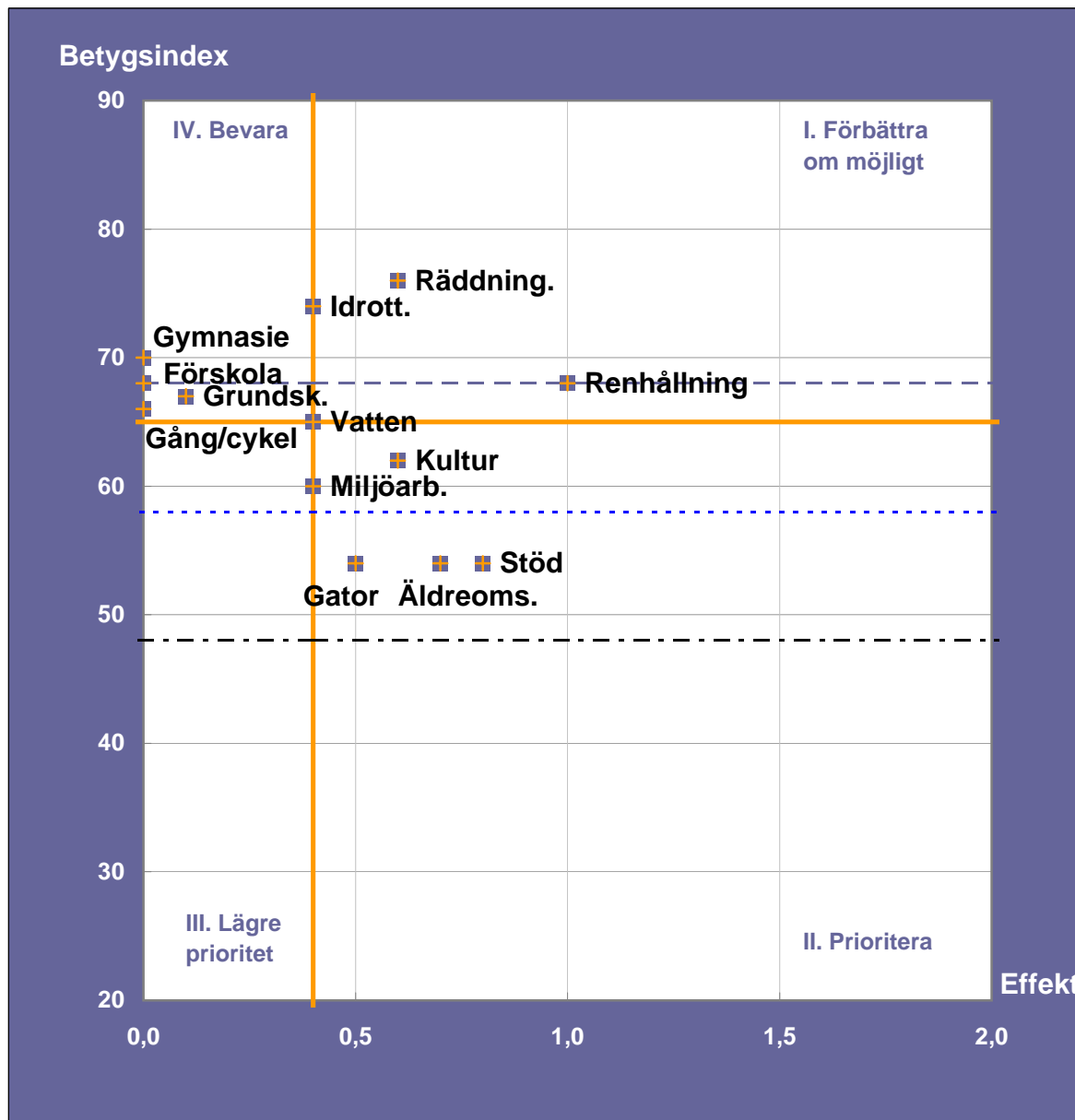
Andel svarande 59 %

Medelindex 65

Medeleffekt 0,4

| Verksamhet | Betygsindex | Effekt |
|---------------------------|-------------|--------|
| Förskolan | 68 | 0,0 |
| Grundskolan | 67 | 0,1 |
| Gymnasieskolan | 70 | 0,0 |
| Äldreomsorgen | 54 | 0,7 |
| Stöd för utsatta personer | 54 | 0,8 |
| Gator och vägar | 54 | 0,5 |
| Gång- och cykelvägar | 66 | 0,0 |
| Fritid - Idrott | 74 | 0,4 |
| Fritid - Kultur | 62 | 0,6 |
| Miljöarbete | 60 | 0,4 |
| Vatten och avlopp | 65 | 0,4 |
| Renhållning | 68 | 1,0 |
| Räddningstjänsten | 76 | 0,6 |

2007-05-22



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner ht 2006 och vt 2007

- - - = Lägst kommunmedelindex ht 2006 och vt 2007

— — — = Högsta kommunmedelindex ht 2006 och vt 2007

Tabell 1 B. Invånarnas bedömning av kommunen, våren 2007.

Tranås
Antal svarande: 587 Andel svarande: 59 %

Medelvärden och svarsfördelning för indikatorerna i frågeblocket **"B. Vad tycker du om din kommuns verksamheter?"**

På en skala 1-10 har invånarna för varje fråga kunnat ange hur nöjd man är med olika delar.

Med fet stil finns verksamheter och NMI (Nöjd-Medborgar-Index) angivna med respektive indexvärde.

*) Samtliga 69 deltagande kommuner, hösten 2006 och våren 2007

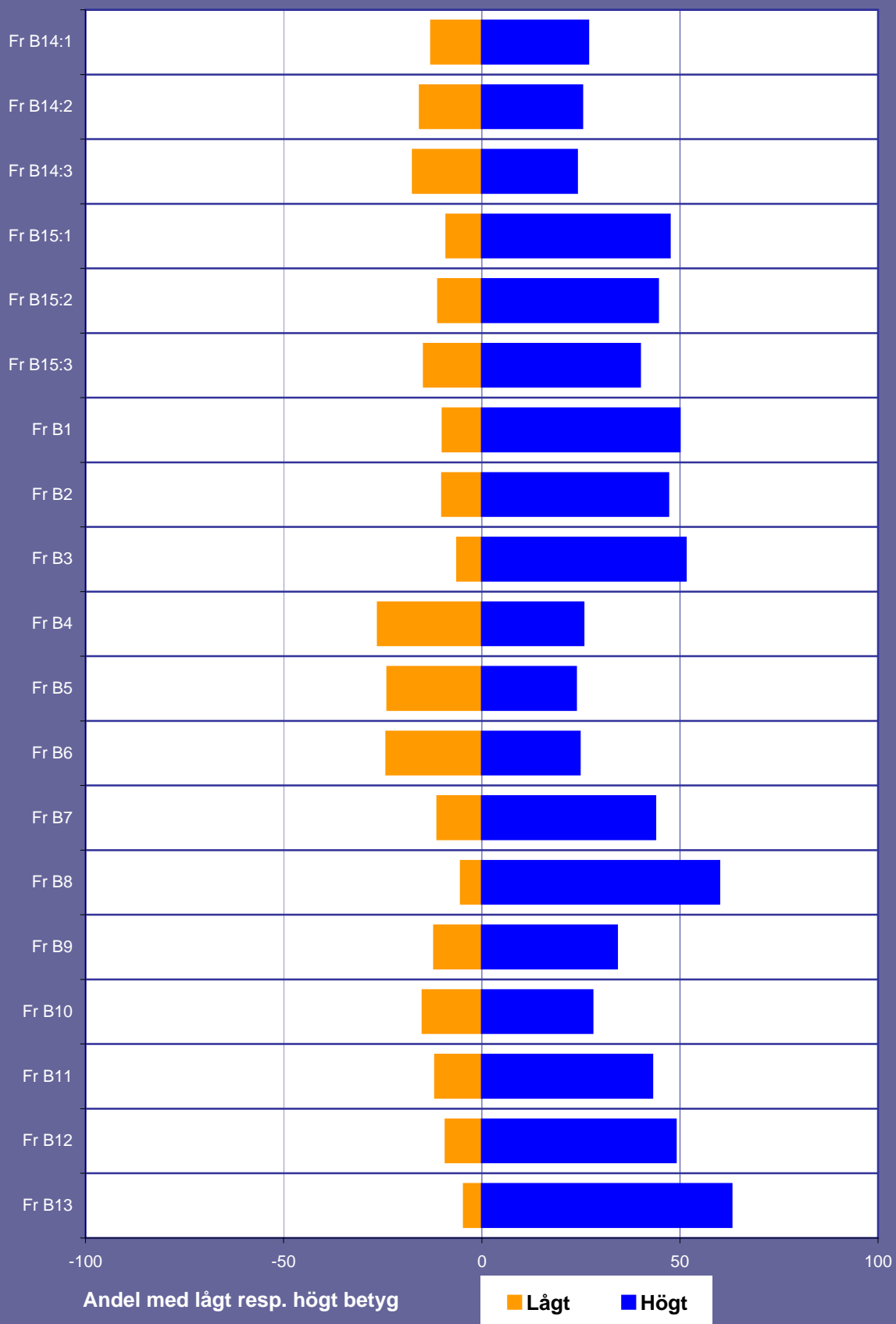
687

| Fråga | VERKSAMHET Delfråga | Tranås | | | | Betyg | | | | Ingen åsikt | Partiellt bortfall Procent |
|----------|---|------------|---------------------|-----------------|-----------------|---------------------------------------|-------------------|------------------|-------|----------------|----------------------------------|
| | | Medelvärde | Samtliga kommuner * | | | Andel svar efter invånarnas bedömning | | | Summa | | |
| | | | Medel- värde | Lägsta värde | Högsta värde | lågt (1 - 4) | mellan (5 - 7) | högt (8 - 10) | | | |
| | NMI, HELHETEN | 58 | 53 | 41 | 63 | | | | | | |
| Fr B14:1 | Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter? | 6,4 | 5,9 | 4,8 | 6,8 | 13 | 60 | 27 | 100 | 0 | 2 |
| Fr B14:2 | Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar? | 6,2 | 5,8 | 4,7 | 6,7 | 16 | 59 | 25 | 100 | 0 | 2 |
| Fr B14:3 | Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer? | 6,1 | 5,6 | 4,5 | 6,6 | 17 | 59 | 24 | 100 | 0 | 2 |
| | BEMÖTANDE - TILLGÄNGLIGHET | 66 | 60 | 48 | 72 | | | | | | |
| Fr B15:1 | Hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun? | 7,1 | 6,7 | 5,6 | 7,7 | 9 | 44 | 48 | 100 | 18 | 1 |
| Fr B15:2 | Hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun? | 7,0 | 6,5 | 5,3 | 7,4 | 11 | 45 | 45 | 100 | 20 | 1 |
| Fr B15:3 | Hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun? | 6,7 | 6,2 | 5,0 | 7,4 | 15 | 45 | 40 | 100 | 20 | 1 |
| | FÖRSKOLAN | 68 | 64 | 45 | 76 | | | | | | |
| Fr B1 | Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun? | 7,1 | 6,7 | 5,0 | 7,8 | 10 | 40 | 50 | 100 | 32 | 1 |
| | GRUNDSKOLAN | 67 | 59 | 41 | 73 | | | | | | |
| Fr B2 | Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun? | 7,0 | 6,3 | 4,7 | 7,6 | 10 | 43 | 47 | 100 | 27 | 1 |
| | GYMNASIESKOLAN | 70 | 60 | 41 | 75 | | | | | | |
| Fr B3 | Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun? | 7,3 | 6,4 | 4,7 | 7,8 | 6 | 42 | 52 | 100 | 29 | 1 |

| Fråga | VERKSAMHET Delfråga | Tranås | | | | Samtliga kommuner * | | | | Betyg Andel svar efter invånarnas bedömning | | | | Partiellt bortfall Procent |
|--------|--|------------------|------------------|------------------|------------------|---------------------|-------------------|------------------|-------|--|---|--|--|----------------------------------|
| | | Medelvärde | Medel- värde | Lägsta värde | Högsta värde | lågt (1 - 4) | mellan (5 - 7) | högt (8 - 10) | Summa | Ingen åsikt | | | | |
| Fr B4 | ÄLDREOMSORGEN Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun? | 54 5,9 | 50 5,5 | 35 4,2 | 63 6,7 | 26 | 48 | 26 | 100 | 16 | 1 | | | |
| Fr B5 | STÖD FÖR UTSATTA PERSONER (hjälp från Socialtjänsten) Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun? | 54 5,9 | 48 5,3 | 36 4,3 | 60 6,4 | 24 | 52 | 24 | 100 | 30 | 1 | | | |
| Fr B6 | GATOR OCH VÄGAR Vad tror eller tycker du om gator och vägar i din kommun? | 54 5,9 | 48 5,4 | 25 3,3 | 60 6,4 | 24 | 51 | 25 | 100 | 2 | 1 | | | |
| Fr B7 | GÅNG- OCH CYKELVÄGAR Vad tror eller tycker du om gång- och cykelvägar i din kommun? | 66 6,9 | 54 5,9 | 25 3,3 | 70 7,3 | 11 | 45 | 44 | 100 | 3 | 1 | | | |
| Fr B8 | FRITID – IDROTT (idrotts- och motionsanläggningar, friluftsområden och promenadvägar) Vad tror eller tycker du om möjligheterna till idrotts- och friluftsliv i din kommun? | 74 7,6 | 66 7,0 | 48 5,3 | 76 7,9 | 5 | 35 | 60 | 100 | 7 | 1 | | | |
| Fr B9 | FRITID – KULTUR (bibliotek, utställnings- och konstverksamhet, teater, konserter, föreningsliv) Vad tror eller tycker du om möjligheterna till kulturaktiviteter i din kommun? | 62 6,6 | 56 6,0 | 33 4,0 | 70 7,3 | 12 | 54 | 34 | 100 | 14 | 1 | | | |
| Fr B10 | MILJÖARBETE Vad tror eller tycker du om miljöarbetet i din kommun? | 60 6,4 | 55 6,0 | 43 4,9 | 66 6,9 | 15 | 57 | 28 | 100 | 22 | 1 | | | |
| Fr B11 | VATTEN OCH AVLOPP Vad tror eller tycker du om din kommuns vatten och avlopp? | 65 6,9 | 65 6,9 | 44 4,9 | 79 8,2 | 12 | 45 | 43 | 100 | 14 | 1 | | | |
| Fr B12 | RENHÅLLNING Vad tror eller tycker du om renhållningen i din kommun? | 68 7,2 | 63 6,7 | 49 5,4 | 75 7,8 | 9 | 42 | 49 | 100 | 5 | 1 | | | |
| Fr B13 | RÄDDNINGSTJÄNSTEN Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten i din kommun? | 76 7,8 | 72 7,4 | 61 6,4 | 79 8,1 | 5 | 32 | 63 | 100 | 13 | 1 | | | |

Diagram 3

Tranås



Tranås

TABELL 2B.1 VERKSAMHETERNAS BETYGSINDEX OCH NMI EFTER KÖN, våren 2007

| | Kön | | Samtliga |
|----------------------------|-----|--------|----------|
| | Man | Kvinna | |
| NMI | 57 | 59 | 58 |
| Bemötande - Tillgänglighet | 65 | 67 | 66 |
| Förskolan | 67 | 69 | 68 |
| Grundskolan | 66 | 68 | 67 |
| Gymnasieskolan | 70 | 70 | 70 |
| Äldreomsorgen | 55 | 54 | 54 |
| Stöd för utsatta personer | 54 | 55 | 54 |
| Gator och vägar | 51 | 58 | 54 |
| Gång- och cykelvägar | 64 | 68 | 66 |
| Fritid - Idrott | 72 | 75 | 74 |
| Fritid - Kultur | 60 | 63 | 62 |
| Miljöarbete | 60 | 59 | 60 |
| Vatten och avlopp | 65 | 66 | 65 |
| Renhållning | 68 | 69 | 68 |
| Räddningstjänsten | 75 | 76 | 76 |
| ANTAL SVARANDE | 287 | 300 | 587 |

TABELL 2B.2 VERKSAMHETERNAS BETYGSINDEX OCH NMI EFTER ÅLDER, våren 2007

| | Ålder | | | | | | | | Samtliga |
|----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-------------------|----------------|----------|
| | 18-24 år | 25-34 år | 35-44 år | 45-54 år | 55-64 år | 65-74 år | 75 år eller äldre | Uppgift saknas | |
| NMI | 57 | 54 | 58 | 56 | 57 | 58 | 67 | 70 | 58 |
| Bemötande - Tillgänglighet | 62 | 60 | 67 | 67 | 66 | 66 | 74 | 71 | 66 |
| Förskolan | 64 | 66 | 71 | 67 | 69 | 66 | 71 | 72 | 68 |
| Grundskolan | 66 | 66 | 68 | 63 | 70 | 66 | 69 | 68 | 67 |
| Gymnasieskolan | 73 | 65 | 72 | 67 | 72 | 70 | 74 | 73 | 70 |
| Äldreomsorgen | 54 | 52 | 56 | 55 | 53 | 51 | 59 | 57 | 54 |
| Stöd för utsatta personer | 56 | 52 | 55 | 54 | 53 | 52 | 59 | 63 | 54 |
| Gator och vägar | 55 | 54 | 53 | 51 | 52 | 55 | 64 | 67 | 54 |
| Gång- och cykelvägar | 65 | 66 | 65 | 62 | 67 | 67 | 70 | 75 | 66 |
| Fritid - Idrott | 67 | 69 | 74 | 72 | 75 | 79 | 81 | 82 | 74 |
| Fritid - Kultur | 52 | 56 | 64 | 60 | 64 | 64 | 67 | 75 | 62 |
| Miljöarbete | 57 | 58 | 60 | 56 | 59 | 62 | 64 | 76 | 60 |
| Vatten och avlopp | 64 | 62 | 64 | 64 | 65 | 68 | 73 | 73 | 65 |
| Renhållning | 65 | 64 | 67 | 65 | 69 | 73 | 79 | 70 | 68 |
| Räddningstjänsten | 70 | 71 | 74 | 77 | 77 | 76 | 84 | 77 | 76 |
| ANTAL SVARANDE | 32 | 79 | 95 | 89 | 122 | 92 | 68 | 10 | 587 |

TABELL 2B.3 VERKSAMHETERNAS BETYGSINDEX OCH NMI EFTER ORTSTYP, våren 2007

| | Var bor du? | | | | Samtliga |
|----------------------------|----------------------|--------------|----------------|----------------|----------|
| | Kommunens centralort | Annan tätort | Utanför tätort | Uppgift saknas | |
| NMI | 59 | 54 | 56 | 69 | 58 |
| Bemötande - Tillgänglighet | 66 | 69 | 65 | 69 | 66 |
| Förskolan | 68 | 68 | 69 | 74 | 68 |
| Grundskolan | 67 | 70 | 64 | 71 | 67 |
| Gymnasieskolan | 70 | 71 | 70 | 72 | 70 |
| Äldreomsorgen | 54 | 57 | 55 | 49 | 54 |
| Stöd för utsatta personer | 54 | 61 | 53 | 60 | 54 |
| Gator och vägar | 55 | 52 | 54 | 62 | 54 |
| Gång- och cykelvägar | 67 | 63 | 63 | 71 | 66 |
| Fritid - Idrott | 74 | 72 | 73 | 83 | 74 |
| Fritid - Kultur | 61 | 62 | 63 | 75 | 62 |
| Miljöarbete | 59 | 64 | 61 | 76 | 60 |
| Vatten och avlopp | 66 | 62 | 65 | 68 | 65 |
| Renhållning | 68 | 66 | 71 | 71 | 68 |
| Räddningstjänsten | 76 | 71 | 76 | 76 | 76 |
| ANTAL SVARANDE | 458 | 27 | 90 | 12 | 587 |

TABELL 2B.4 VERKSAMHETERNAS BETYGSINDEX OCH NMI EFTER BOENDETID I KOMMUNEN, våren 2007

| | Hur länge har du bott i kommunen? | | | | | Samtliga |
|----------------------------|-----------------------------------|--------|---------|--------------------|----------------|----------|
| | 0-2 år | 3-5 år | 6-10 år | 11 år eller längre | Uppgift saknas | |
| NMI | 57 | 60 | 55 | 59 | 41 | 58 |
| Bemötande - Tillgänglighet | 67 | 66 | 66 | 66 | 57 | 66 |
| Förskolan | 60 | 65 | 68 | 69 | 87 | 68 |
| Grundskolan | 64 | 68 | 66 | 67 | 84 | 67 |
| Gymnasieskolan | 63 | 69 | 73 | 71 | 85 | 70 |
| Äldreomsorgen | 55 | 52 | 56 | 54 | 75 | 54 |
| Stöd för utsatta personer | 53 | 54 | 55 | 54 | 55 | 54 |
| Gator och vägar | 56 | 56 | 51 | 55 | 53 | 54 |
| Gång- och cykelvägar | 65 | 65 | 61 | 67 | 61 | 66 |
| Fritid - Idrott | 69 | 65 | 66 | 76 | 67 | 74 |
| Fritid - Kultur | 57 | 59 | 52 | 63 | 63 | 62 |
| Miljöarbete | 58 | 60 | 58 | 60 | 72 | 60 |
| Vatten och avlopp | 56 | 64 | 68 | 66 | 58 | 65 |
| Renhållning | 65 | 67 | 65 | 69 | 52 | 68 |
| Räddningstjänsten | 73 | 71 | 79 | 76 | 60 | 76 |
| ANTAL SVARANDE | 36 | 33 | 38 | 476 | 4 | 587 |

TABELL 2B.5 VERKSAMHETERNAS BETYGSINDEX OCH NMI EFTER EFTER ERFARENHET AV FÖRSKOLAN, våren 2007

| | Har du erfarenhet av förskolan under de senaste två åren? | | | | | Samtliga |
|----------------------------|---|--------------------------------------|------------------------|---|----------------|----------|
| | Ja, eget/egna barn i förskolan | Ja, barnbarn eller genom nära bekant | Arbetar inom förskolan | Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren | Uppgift saknas | |
| NMI | 57 | 57 | 57 | 59 | 60 | 58 |
| Bemötande - Tillgänglighet | 63 | 66 | 71 | 67 | 72 | 66 |
| Förskolan | 73 | 65 | 68 | 67 | 71 | 68 |
| Grundskolan | 72 | 64 | 66 | 67 | 67 | 67 |
| Gymnasieskolan | 72 | 68 | 68 | 70 | 71 | 70 |
| Äldreomsorgen | 54 | 53 | 50 | 55 | 49 | 54 |
| Stöd för utsatta personer | 56 | 53 | 52 | 55 | 49 | 54 |
| Gator och vägar | 56 | 51 | 55 | 55 | 74 | 54 |
| Gång- och cykelvägar | 65 | 66 | 62 | 66 | 77 | 66 |
| Fritid - Idrott | 74 | 74 | 73 | 74 | 79 | 74 |
| Fritid - Kultur | 63 | 61 | 60 | 62 | 70 | 62 |
| Miljöarbete | 59 | 61 | 60 | 59 | 71 | 60 |
| Vatten och avlopp | 63 | 67 | 66 | 66 | 79 | 65 |
| Renhållning | 65 | 70 | 64 | 69 | 78 | 68 |
| Räddningstjänsten | 73 | 77 | 76 | 76 | 81 | 76 |
| ANTAL SVARANDE | 92 | 110 | 19 | 375 | 14 | 587 |

TABELL 2B.6 VERKSAMHETERNAS BETYGSINDEX OCH NMI EFTER ERFARENHET AV GRUNDSKOLAN, våren 2007

| | Har du erfarenhet av grundskolan under de senaste två åren? | | | | | | Samtliga |
|----------------------------|---|--------------------------------------|------------------------|--------------------------|---|----------------|----------|
| | Ja, eget/egna barn | Ja, barnbarn eller genom nära bekant | Ja, har själv gått där | Arbetar inom grundskolan | Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren | Uppgift saknas | |
| NMI | 58 | 59 | 52 | 64 | 58 | 63 | 58 |
| Bemötande - Tillgänglighet | 66 | 67 | 61 | 75 | 66 | 73 | 66 |
| Förskolan | 69 | 66 | 70 | 78 | 67 | 70 | 68 |
| Grundskolan | 69 | 67 | 65 | 79 | 66 | 67 | 67 |
| Gymnasieskolan | 71 | 70 | 74 | 78 | 70 | 72 | 70 |
| Äldreomsorgen | 57 | 55 | 50 | 61 | 53 | 53 | 54 |
| Stöd för utsatta personer | 53 | 54 | 45 | 57 | 55 | 53 | 54 |
| Gator och vägar | 53 | 58 | 50 | 59 | 54 | 73 | 54 |
| Gång- och cykelvägar | 65 | 70 | 61 | 75 | 65 | 78 | 66 |
| Fritid - Idrott | 73 | 75 | 66 | 84 | 73 | 81 | 74 |
| Fritid - Kultur | 63 | 62 | 51 | 63 | 62 | 71 | 62 |
| Miljöarbete | 60 | 60 | 53 | 62 | 59 | 71 | 60 |
| Vatten och avlopp | 66 | 69 | 62 | 74 | 63 | 80 | 65 |
| Renhållning | 66 | 73 | 64 | 69 | 68 | 79 | 68 |
| Räddningstjänsten | 75 | 76 | 78 | 79 | 75 | 81 | 76 |
| ANTAL SVARANDE | 134 | 110 | 21 | 26 | 308 | 15 | 587 |

TABELL 2B.7 VERKSAMHETERNAS BETYGSINDEX OCH NMI EFTER ERFARENHET AV GYMNASIESKOLAN, våren 2007

| | Har du erfarenhet av gymnasieskolan under de senaste två åren? | | | | | | Samtliga |
|----------------------------|--|--------------------------------------|------------------------|-----------------------------|---|----------------|----------|
| | Ja, eget/egna barn | Ja, barnbarn eller genom nära bekant | Ja, har själv gått där | Arbetar inom gymnasieskolan | Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren | Uppgift saknas | |
| NMI | 59 | 61 | 54 | 69 | 58 | 59 | 58 |
| Bemötande - Tillgänglighet | 67 | 70 | 58 | 70 | 66 | 69 | 66 |
| Förskolan | 69 | 70 | 64 | 69 | 68 | 70 | 68 |
| Grundskolan | 67 | 69 | 65 | 70 | 67 | 67 | 67 |
| Gymnasieskolan | 69 | 72 | 71 | 72 | 70 | 71 | 70 |
| Äldreomsorgen | 57 | 58 | 53 | 62 | 54 | 49 | 54 |
| Stöd för utsatta personer | 55 | 58 | 54 | 54 | 54 | 47 | 54 |
| Gator och vägar | 56 | 58 | 50 | 59 | 54 | 74 | 54 |
| Gång- och cykelvägar | 67 | 71 | 63 | 63 | 65 | 76 | 66 |
| Fritid - Idrott | 72 | 80 | 68 | 76 | 74 | 78 | 74 |
| Fritid - Kultur | 63 | 65 | 52 | 56 | 63 | 69 | 62 |
| Miljöarbete | 57 | 62 | 56 | 61 | 60 | 69 | 60 |
| Vatten och avlopp | 66 | 69 | 63 | 72 | 65 | 76 | 65 |
| Renhållning | 69 | 74 | 66 | 71 | 68 | 75 | 68 |
| Räddningstjänsten | 75 | 80 | 69 | 72 | 76 | 79 | 76 |
| ANTAL SVARANDE | 74 | 84 | 43 | 9 | 385 | 15 | 587 |

TABELL 2B.8 VERKSAMHETERNAS BETYGSINDEX OCH NMI EFTER ERFARENHET AV ÄLDREOMSORGEN, våren 2007

| | Har du haft erfarenhet av äldreomsorgen under de senaste två åren? | | | | | Samtliga |
|----------------------------|--|-------------------------------------|----------------------------|---|----------------|----------|
| | Ja, egen erfarenhet | Ja, genom nära anhörig eller bekant | Arbetar inom äldreomsorgen | Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren | Uppgift saknas | |
| NMI | 54 | 59 | 59 | 59 | 58 | 58 |
| Bemötande - Tillgänglighet | 64 | 67 | 68 | 65 | 71 | 66 |
| Förskolan | 61 | 68 | 65 | 69 | 77 | 68 |
| Grundskolan | 58 | 67 | 65 | 69 | 69 | 67 |
| Gymnasieskolan | 63 | 70 | 65 | 72 | 71 | 70 |
| Äldreomsorgen | 53 | 52 | 56 | 55 | 57 | 54 |
| Stöd för utsatta personer | 46 | 54 | 57 | 56 | 46 | 54 |
| Gator och vägar | 53 | 53 | 55 | 55 | 70 | 54 |
| Gång- och cykelvägar | 68 | 66 | 71 | 66 | 66 | 66 |
| Fritid - Idrott | 71 | 75 | 74 | 73 | 81 | 74 |
| Fritid - Kultur | 62 | 64 | 64 | 61 | 61 | 62 |
| Miljöarbete | 56 | 60 | 55 | 60 | 68 | 60 |
| Vatten och avlopp | 69 | 67 | 68 | 64 | 73 | 65 |
| Renhållning | 68 | 69 | 69 | 68 | 77 | 68 |
| Räddningstjänsten | 72 | 76 | 73 | 76 | 84 | 76 |
| ANTAL SVARANDE | 66 | 203 | 40 | 300 | 9 | 587 |

TABELL 2B.9 VERKSAMHETERNAS BETYGSINDEX OCH NMI EFTER KONTAKT MED POLITIKER, våren 2007

| | Har du haft kontakt med någon politiker i kommunen under de senaste 12 månaderna? | | | | | Samtliga |
|----------------------------|---|--------------------|-----|----------|----------------|----------|
| | Ja | Är själv politiker | Nej | Minns ej | Uppgift saknas | |
| NMI | 58 | 61 | 59 | 50 | 57 | 58 |
| Bemötande - Tillgänglighet | 66 | 70 | 67 | 59 | 62 | 66 |
| Förskolan | 67 | 71 | 69 | 69 | 66 | 68 |
| Grundskolan | 67 | 76 | 68 | 63 | 61 | 67 |
| Gymnasieskolan | 70 | 78 | 71 | 66 | 65 | 70 |
| Äldreomsorgen | 54 | 60 | 55 | 51 | 42 | 54 |
| Stöd för utsatta personer | 54 | 61 | 54 | 49 | 59 | 54 |
| Gator och vägar | 55 | 55 | 54 | 54 | 53 | 54 |
| Gång- och cykelvägar | 66 | 79 | 66 | 60 | 59 | 66 |
| Fritid - Idrott | 75 | 87 | 74 | 66 | 71 | 74 |
| Fritid - Kultur | 63 | 68 | 62 | 54 | 64 | 62 |
| Miljöarbete | 59 | 61 | 60 | 56 | 65 | 60 |
| Vatten och avlopp | 66 | 63 | 65 | 64 | 72 | 65 |
| Renhållning | 69 | 65 | 69 | 58 | 75 | 68 |
| Räddningstjänsten | 76 | 80 | 76 | 68 | 81 | 76 |
| ANTAL SVARANDE | 192 | 8 | 362 | 30 | 6 | 587 |

TABELL 2B.10 VERKSAMHETERNAS BETYGSINDEX OCH NMI EFTER KONTAKT MED PERSONAL I KOMMUNEN, våren 2007

| | Har du haft kontakt med personal i kommunen under de senaste 12 månaderna? | | | | | Samtliga |
|----------------------------|--|-------------------------------|-----|----------|----------------|----------|
| | Ja | Är själv anställd av kommunen | Nej | Minns ej | Uppgift saknas | |
| NMI | 59 | 59 | 57 | 54 | 60 | 58 |
| Bemötande - Tillgänglighet | 66 | 71 | 65 | 67 | 60 | 66 |
| Förskolan | 67 | 70 | 68 | 77 | 71 | 68 |
| Grundskolan | 67 | 66 | 67 | 73 | 65 | 67 |
| Gymnasieskolan | 70 | 69 | 71 | 72 | 70 | 70 |
| Äldreomsorgen | 54 | 54 | 54 | 64 | 48 | 54 |
| Stöd för utsatta personer | 54 | 54 | 54 | 58 | 50 | 54 |
| Gator och vägar | 55 | 54 | 53 | 58 | 57 | 54 |
| Gång- och cykelvägar | 66 | 66 | 66 | 69 | 47 | 66 |
| Fritid - Idrott | 75 | 74 | 72 | 75 | 81 | 74 |
| Fritid - Kultur | 63 | 61 | 61 | 60 | 64 | 62 |
| Miljöarbete | 59 | 57 | 61 | 56 | 67 | 60 |
| Vatten och avlopp | 65 | 68 | 66 | 67 | 58 | 65 |
| Renhållning | 68 | 68 | 70 | 67 | 68 | 68 |
| Räddningstjänsten | 75 | 74 | 77 | 73 | 84 | 76 |
| ANTAL SVARANDE | 336 | 66 | 184 | 26 | 5 | 587 |

Diagram 1 C

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Invånarna om inflytandet i
kommunen

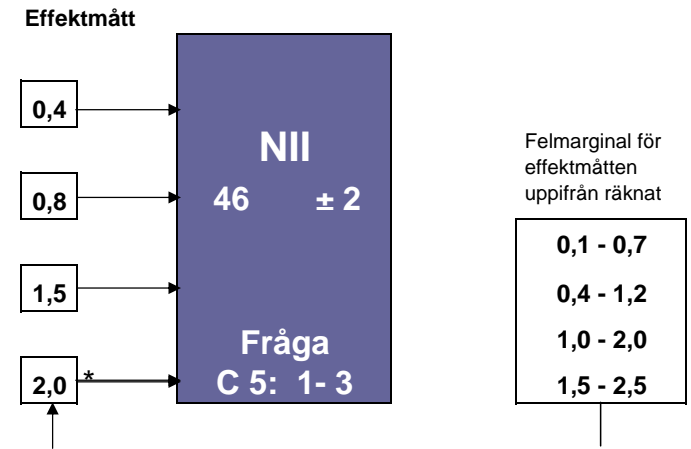
Tranås

Våren 2007

Frågeblock C

| | |
|-------------------------|------------|
| Antal svar | 587 |
| Andel svarande % | 59 |
| Medelindex | 53 |
| Medeleffekt | 1,2 |

| Fråga | Faktor |
|----------|--------------------------------|
| C 1: 1-2 | Tillgänglighet 55 ±2 |
| C 2: 1-5 | Information, öppenhet 57 ±1 |
| C 3: 1-4 | Påverkan 45 ±1 |
| C 4: 1-4 | Förtroende 53 ±2 |



* Värdet 2 innebär att om
 betyget för faktorn Förtroende
 ökar med 5 enheter från 53 till 58 då
 förväntas helhetsbetyget eller NII öka
 med 2 enheter från 46 till 48.

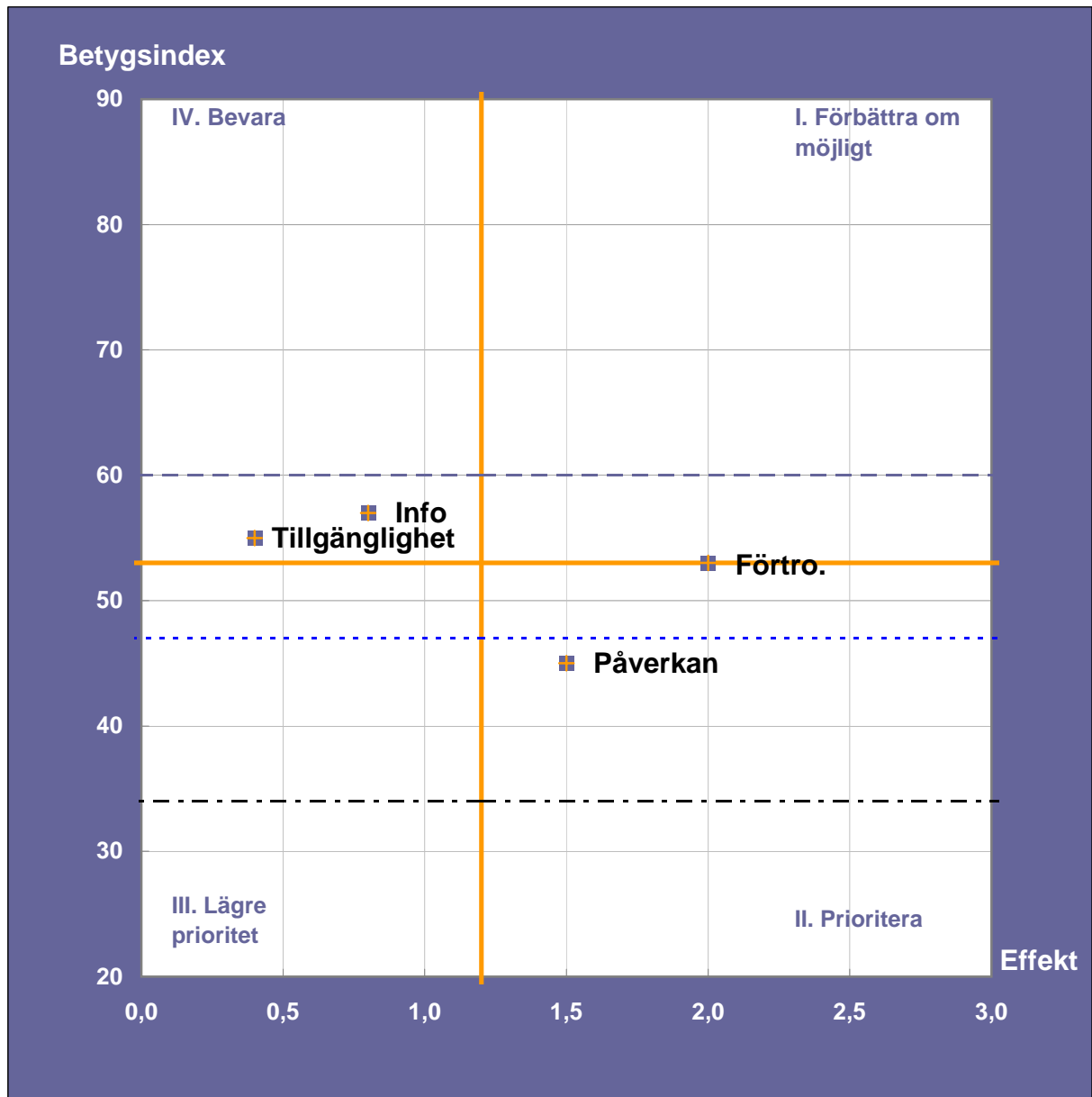
2007-05-22

Diagram 2 C

Tranås
Våren 2007

| Nöjd-Inflytande-Index Frågeblock C | |
|---------------------------------------|-------------|
| NII | 46 |
| Antal svar | 587 |
| Andel svarande | 59 % |
| Medelindex | 53 |
| Medeleffekt | 1,2 |

| Inflytande | Betygsindex | Effekt |
|-----------------------|-------------|--------|
| Tillgänglighet | 55 | 0,4 |
| Information, öppenhet | 57 | 0,8 |
| Påverkan | 45 | 1,5 |
| Förtroende | 53 | 2,0 |



2007-05-22

— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner ht 2006 och vt 2007

- - - - = Lägst kommunmedelindex ht 2006 och vt 2007

— — — = Högsta kommunmedelindex ht 2006 och vt 2007

Tabell 1 C. Invånarnas bedömning av kommunen, våren 2007.

Tranås
Antal svarande: 587 Andel svarande: 59 %

Medelvärden och svarsfördelning för indikatorerna i frågeblocket "C. Hur nöjd är du med invånarnas inflytande i din kommun?"

På en skala 1-10 har invånarna för varje fråga kunnat ange hur nöjd man är med olika delar.

Med fet stil finns kvalitetsfaktorer och NII (Nöjd-Inflytande-Index) angivna med respektive indexvärde.

2007-05-16 *) Samtliga 69 deltagande kommuner, hösten 2006 och våren 2007

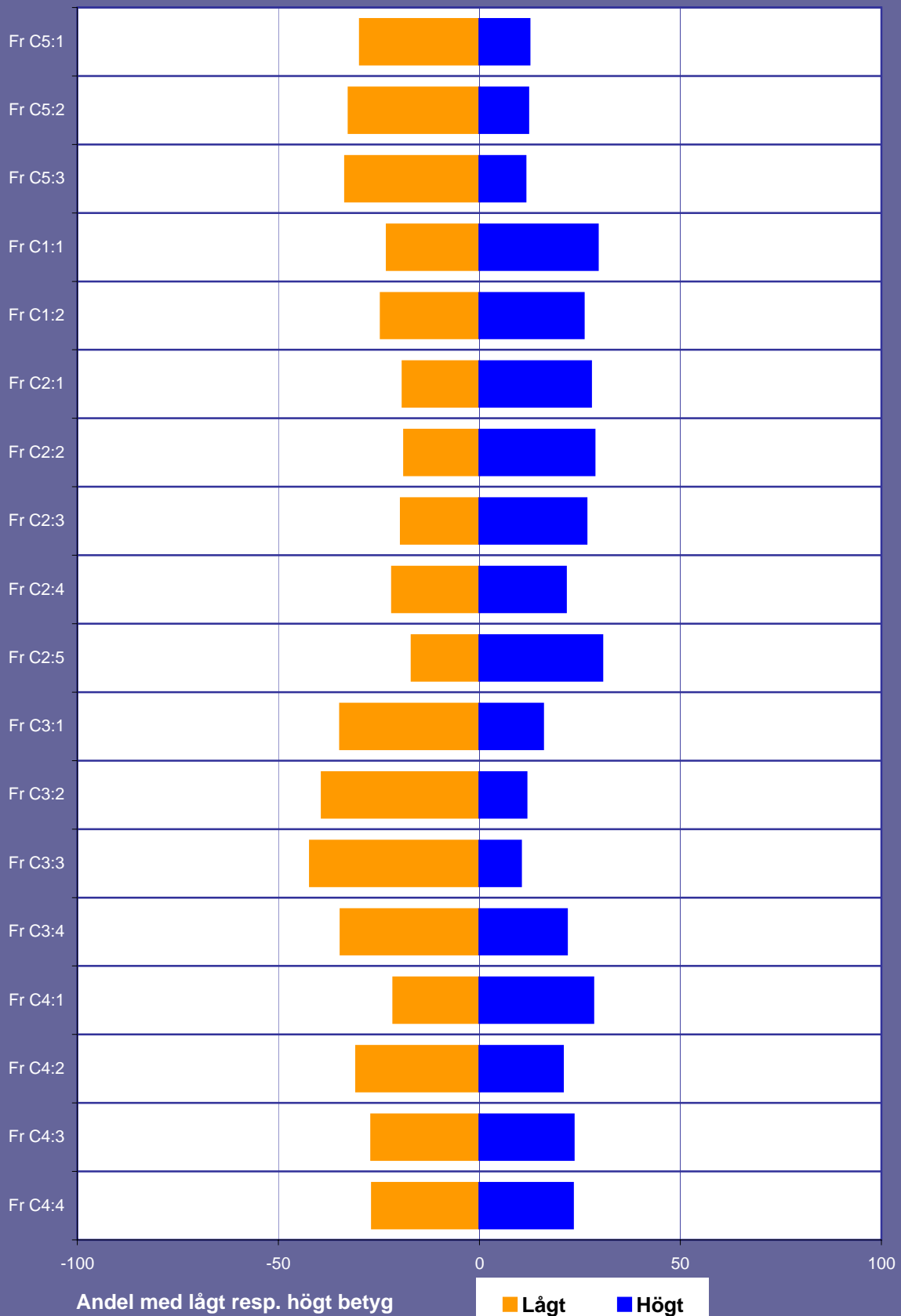
0687

| Fråga | KVALITETSFAKTOR Delfråga | Tranås | | | | Betyg | | | | | Partiellt bortfall Procent |
|---------|---|------------|----------------|-----------------|-----------------|---------------------------------------|-------------------|------------------|-------|----------------|----------------------------------|
| | | Medelvärde | Medel värde | Lägsta värde | Högsta värde | Andel svar efter invånarnas bedömning | | | | | |
| | | | | | | lågt (1 - 4) | mellan (5 - 7) | högt (8 - 10) | Summa | Ingen åsikt | |
| | NII, HELHETEN | 46 | 41 | 30 | 53 | | | | | | |
| Fr C5:1 | Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter? | 5,2 | 4,8 | 3,7 | 5,8 | 30 | 58 | 13 | 100 | 0 | 4 |
| Fr C5:2 | Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande? | 5,1 | 4,8 | 3,7 | 5,7 | 33 | 55 | 12 | 100 | 0 | 4 |
| Fr C5:3 | Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun? | 5,0 | 4,7 | 3,7 | 5,7 | 33 | 55 | 12 | 100 | 0 | 4 |
| | TILLGÄNGLIGHET | 55 | 49 | 38 | 64 | | | | | | |
| Fr C1:1 | Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens politiker? | 6,1 | 5,4 | 4,3 | 6,8 | 23 | 48 | 30 | 100 | 39 | 1 |
| Fr C1:2 | Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens ansvariga tjänstemän? | 5,9 | 5,4 | 4,4 | 6,8 | 25 | 50 | 26 | 100 | 37 | 1 |
| | INFORMATION, ÖPPENHET | 57 | 53 | 39 | 63 | | | | | | |
| | <i>Hur nöjd är du med ...</i> | | | | | | | | | | |
| Fr C2:1 | - kommunens information om sina verksamheter? | 6,2 | 5,8 | 4,6 | 6,7 | 19 | 53 | 28 | 100 | 14 | 1 |
| Fr C2:2 | - i hur god tid kommunen informerar om viktiga ärenden? | 6,1 | 5,6 | 4,5 | 6,5 | 19 | 53 | 29 | 100 | 23 | 1 |
| Fr C2:3 | - tydligheten i kommunens information? | 6,1 | 5,8 | 4,6 | 6,8 | 20 | 54 | 27 | 100 | 21 | 1 |
| Fr C2:4 | - omfattningen av kommunens information? | 5,9 | 5,6 | 4,3 | 6,6 | 22 | 57 | 22 | 100 | 25 | 2 |
| Fr C2:5 | - möjligheterna att få tag på information från kommunen? | 6,3 | 6,0 | 4,7 | 6,8 | 17 | 53 | 31 | 100 | 23 | 1 |

| Fråga | KVALITETSFAKTOR Delfråga | Tranås | Samtliga kommuner * | | | Betyg Andel svar efter invånarnas bedömning | | | | Ingen åsikt | Partiellt bortfall Procent |
|---------|--|------------|---------------------|-----------------|-----------------|--|-------------------|------------------|-------|----------------|----------------------------------|
| | | Medelvärde | Medel värde | Lägsta värde | Högsta värde | lågt (1 - 4) | mellan (5 - 7) | högt (8 - 10) | Summa | | |
| | PÅVERKAN | 45 | 39 | 26 | 53 | | | | | | |
| | <i>Hur nöjd är du med ...</i> | | | | | | | | | | |
| Fr C3:1 | - hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter? | 5,3 | 4,7 | 3,2 | 6,3 | 35 | 50 | 16 | 100 | 29 | 1 |
| Fr C3:2 | - invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut? | 4,9 | 4,3 | 3,1 | 5,4 | 39 | 49 | 12 | 100 | 28 | 1 |
| Fr C3:3 | - invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna? | 4,8 | 4,3 | 3,2 | 5,3 | 42 | 48 | 10 | 100 | 29 | 2 |
| Fr C3:4 | - i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier? | 5,4 | 5,0 | 3,7 | 6,3 | 35 | 44 | 22 | 100 | 31 | 1 |
| | FÖRTROENDE | 53 | 47 | 30 | 64 | | | | | | |
| | <i>Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller ...</i> | | | | | | | | | | |
| Fr C4:1 | - hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa? | 6,1 | 5,5 | 4,0 | 7,2 | 21 | 50 | 28 | 100 | 19 | 1 |
| Fr C4:2 | - hur kunniga kommunens politiker är? | 5,5 | 5,0 | 3,6 | 6,6 | 31 | 49 | 21 | 100 | 23 | 1 |
| Fr C4:3 | - hur ansvarstagande kommunens politiker är? | 5,7 | 5,1 | 3,7 | 6,7 | 27 | 50 | 24 | 100 | 21 | 1 |
| Fr C4:4 | - hur väl kommunala beslut genomförs? | 5,7 | 5,1 | 3,7 | 6,7 | 27 | 50 | 23 | 100 | 27 | 1 |

Diagram 3

Tranås



Tranås

TABELL 2C.1 KVALITETSFAKTORERNAS BETYGSINDEX OCH NII EFTER KÖN, våren 2007

| | Kön | | Samtliga |
|----------------------|-----|--------|----------|
| | Man | Kvinna | |
| NII | 45 | 47 | 46 |
| Tillgänglighet | 55 | 56 | 55 |
| Information-Öppenhet | 56 | 58 | 57 |
| Påverkan | 45 | 45 | 45 |
| Förtroende | 53 | 53 | 53 |
| ANTAL SVARANDE | 287 | 300 | 587 |

TABELL 2C.2 KVALITETSFAKTORERNAS BETYGSINDEX OCH NII EFTER ÅLDER, våren 2007

| | Ålder | | | | | | | | Samtliga |
|----------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-------------------|----------------|----------|
| | 18-24 år | 25-34 år | 35-44 år | 45-54 år | 55-64 år | 65-74 år | 75 år eller äldre | Uppgift saknas | |
| NII | 48 | 43 | 46 | 42 | 47 | 45 | 52 | 78 | 46 |
| Tillgänglighet | 55 | 50 | 53 | 56 | 57 | 57 | 59 | 55 | 55 |
| Information-Öppenhet | 56 | 51 | 56 | 58 | 58 | 60 | 61 | 89 | 57 |
| Påverkan | 48 | 39 | 45 | 44 | 46 | 47 | 48 | 71 | 45 |
| Förtroende | 57 | 47 | 51 | 50 | 53 | 54 | 61 | 89 | 53 |
| ANTAL SVARANDE | 32 | 79 | 95 | 89 | 122 | 92 | 68 | 10 | 587 |

TABELL 2C.3 KVALITETSFAKTORERNAS BETYGSINDEX OCH NII EFTER ORTSTYP, våren 2007

| | Var bor du? | | | | Samtliga |
|----------------------|----------------------|--------------|----------------|----------------|----------|
| | Kommunens centralort | Annan tätort | Utanför tätort | Uppgift saknas | |
| NII | 46 | 44 | 46 | 75 | 46 |
| Tillgänglighet | 55 | 54 | 57 | 55 | 55 |
| Information-Öppenhet | 57 | 53 | 58 | 75 | 57 |
| Påverkan | 45 | 38 | 47 | 57 | 45 |
| Förtroende | 53 | 50 | 54 | 80 | 53 |
| ANTAL SVARANDE | 458 | 27 | 90 | 12 | 587 |

TABELL 2C.4 KVALITETSFAKTORERNAS BETYGSINDEX OCH NII EFTER BOENDETID I KOMMUNEN, våren 2007

| | Hur länge har du bott i kommunen? | | | | | Samtliga |
|----------------------|-----------------------------------|--------|---------|--------------------|----------------|----------|
| | 0-2 år | 3-5 år | 6-10 år | 11 år eller längre | Uppgift saknas | |
| NII | 40 | 47 | 44 | 46 | 41 | 46 |
| Tillgänglighet | 52 | 55 | 52 | 56 | 52 | 55 |
| Information-Öppenhet | 56 | 55 | 55 | 58 | 43 | 57 |
| Påverkan | 44 | 48 | 40 | 45 | 50 | 45 |
| Förtroende | 52 | 54 | 50 | 53 | 55 | 53 |
| ANTAL SVARANDE | 36 | 33 | 38 | 476 | 4 | 587 |

TABELL 2C.5 KVALITETSFAKTORERNAS BETYGSINDEX OCH NII EFTER KONTAKT MED POLITIKER, våren 2007

| | Har du haft kontakt med någon politiker i kommunen under de senaste 12 månaderna? | | | | | Samtliga |
|-----------------------|---|--------------------|-----|----------|----------------|----------|
| | Ja | Är själv politiker | Nej | Minns ej | Uppgift saknas | |
| NII | 47 | 53 | 46 | 42 | 41 | 46 |
| Tillgänglighet | 58 | 71 | 54 | 51 | 61 | 55 |
| Information-Öppenhet | 58 | 62 | 57 | 51 | 60 | 57 |
| Påverkan | 46 | 58 | 45 | 41 | 51 | 45 |
| Förtroende | 52 | 59 | 53 | 49 | 60 | 53 |
| ANTAL SVARANDE | 192 | 8 | 362 | 30 | 6 | 587 |

TABELL 2C.6 KVALITETSFAKTORERNAS BETYGSINDEX OCH NII EFTER KONTAKT MED PERSONAL I KOMMUNEN, våren 2007

| | Har du haft kontakt med personal i kommunen under de senaste 12 månaderna? | | | | | Samtliga |
|-----------------------|--|-------------------------------|-----|----------|----------------|----------|
| | Ja | Är själv anställd av kommunen | Nej | Minns ej | Uppgift saknas | |
| NII | 47 | 42 | 45 | 44 | 32 | 46 |
| Tillgänglighet | 56 | 53 | 55 | 52 | 61 | 55 |
| Information-Öppenhet | 58 | 56 | 56 | 57 | 59 | 57 |
| Påverkan | 45 | 41 | 45 | 47 | 51 | 45 |
| Förtroende | 52 | 49 | 53 | 59 | 59 | 53 |
| ANTAL SVARANDE | 336 | 66 | 184 | 26 | 5 | 587 |